



Информационно-аналитический отчет

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДОВЕРИЕ В КАЗАХСТАНЕ

Результаты социологического исследования

«Барометр общественного доверия»

Декабрь, 2022 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ	3
2. МЕТОДОЛОГИЯ	4
3. КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	9
4. ДЕТАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ	15
4.1. Восприятие общественных институтов	15
4.1.1. Уровень доверия общественным институтам: динамика 2021-2022 г.г.	16
4.1.2. Консолидирующая роль институтов в общественной жизни	20
4.1.3. Индексы компетентности и этичности общественных институтов	23
4.2. Структура обобщенного доверия	29
4.2.1. Уровень обобщенного доверия в Казахстане в динамике за 2021-2022 г.г.	29
4.2.2. Состав и характеристика «кругов» доверия.....	31
4.2.3. Уровень обобщенного доверия лидерам мнений	34
4.3. Уровень доверия политическим институтам Казахстана и зарубежным правительствам	36
4.4.1. Уровень доверия медиа каналам	38
4.4.2. Частота потребления информации	41
4.4.3. Осведомленность о разных точках зрения.....	43
4.4.4. Опыт верификации получаемой информации	45
4.4.5. Нераспространение ложной информации	46
4.4.6. Индекс информационной гигиены	47
4.5. Социальные страхи и оценка текущей ситуации	48
4.5.1. Рейтинг страхов и опасений, оценка экономических перспектив.....	48
4.5.2. Восприятие общественно-политического контекста	53
5. ПРИЛОЖЕНИЯ	57
5.1. Методика расчета индексов	57
5.2. Инструментарий исследования на казахском языке	62
5.3. Инструментарий исследования на русском языке	75

1. ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено анализу общественного доверия и доверию (общественных) институтов в Казахстане, и проведено по заказу Алматы Менеджмент Университета (AlmaU). Методология построена по образцу исследования Edelman Trust Barometer¹, которое проводится институтом Edelman Trust Institute ежегодно с 2001 г. Исследование Edelman Trust Barometer посвящено анализу общественного и межличностного доверия, социальным индикаторам доверия институтам и лидерам мнений, а также анализу текущих социальных проблем, которые беспокоят мировое сообщество. В 2022 г. приняли участие более 36000 респондентов в 28 странах (не менее 1150 респондентов в каждой стране).

Казахстан не входит в число стран, в которых проводится исследование Edelman Trust Barometer, в связи с чем было принято решение исследовать уровень общественного доверия в казахстанском обществе, используя максимально приближенную к Edelman Trust Barometer методологию, чтобы иметь возможность проанализировать не только казахстанскую динамику (2021 - 2022 г.г.), но и сравнить показатели Казахстана с показателями других стран. Текущее исследование является актуальным в связи с анализом динамики показателей и индексов доверия в сравнении с первой волной исследования в Казахстане (2021 г.) в перспективе последствий январских событий и текущего мирового политического и экономического кризиса, вызванного российско-украинским военным конфликтом.

Таким образом, цель данного исследования («Общественное доверие в Казахстане») – изучить уровень общественного доверия в Казахстане, уровень межличностного доверия, информационной гигиены, а также идентифицировать социальные страхи и беспокойства казахстанцев. Метод сбора данных – САТИ (Computer Assisted Telephone Interview), выборка представляет собой случайную стратифицированную выборку с применением половозрастных, национальных квот в регионах проживания, а также квот по категориям массового населения и информированной общественности. Размер выборки – 1150 человек старше 18 лет, из которых 200 респондентов формируют категорию информированной общественности, 950 – массового населения (подробнее см. Методологию).

¹ Edelman Trust Barometer: <https://www.edelman.com/trust/2022-trust-barometer>

2. МЕТОДОЛОГИЯ

Методология данного исследования строится на методологии исследования Edelman Trust Barometer², которое проводится ежегодно с 2001 г. В качестве метода сбора данных исследования «Общественное доверие в Казахстане» в 2022 г. использовался метод САТИ (Computer Assisted Telephone Interview). Полевой этап исследования проходил с 18 октября по 20 ноября 2022 г.

Генеральная совокупность составляет все население Республики Казахстан от 18 лет и старше. Выборка является случайной стратифицированной, обладает жесткими половозрастными квотами по сельскому и городскому населению в регионах Республики Казахстан, национальному составу в регионах, а также квотами по уровню оконченного образования, уровню дохода и уровню информированности о государственной политике и бизнесе для формирования категорий массового населения и информированной общественности.

Процесс формирования выборки выглядел следующим образом: исходя из данных Переписи 2021 г.³ о проживающих на территории конкретного региона РК формировались доли от общего населения Республики Казахстан, внутри регионов, согласно долям генеральной совокупности, определялось количество респондентов среди городских и сельских жителей, внутри данных категорий согласно данным переписи формировались половозрастные структуры. Параллельно определялся национальный состав, а также соотношение категорий информированной общественности и массового населения для каждого региона.

Распределение данных генеральной совокупности, а также исходных и полученных показателей выборочной совокупности данного исследования представлено в следующей таблице:

	<i>Характеристики генеральной совокупности</i>		<i>Исходные показатели выборочной совокупности</i>		<i>Полученные показатели выборочной совокупности</i>	
	Частота (N)	Процент (%)	Частота (N)	Процент (%)	Частота (N)	Процент (%)

² Edelman Trust Barometer 2022. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2022-01/2022%20Edelman%20Trust%20Barometer%20FINAL_Jan25.pdf

³ Итоги Национальной переписи населения 2021 года в Республике Казахстан: https://stat.gov.kz/for_users/national/2020

<i>Пол</i>	Мужчины	9160399	48,5%	558	48,5%	557	48,4%
	Женщины	9719153	51,5%	592	51,5%	593	51,6%
<i>Место проживания</i>	Городские жители	1115137 6	59%	679	59%	688	59,8%
	Сельские жители	7728176	41%	471	41%	462	40,2%
<i>Возрастные когорты</i>	18-25 лет	1830037	14,5%	167	14,5%	179	15,6%
	26-35 лет	3072574	24,4%	281	24,4%	284	24,7%
	36-45 лет	2496510	19,8%	228	19,8%	231	20,1%
	46-55 лет	2069451	16,4%	189	16,4%	193	16,8%
	56-65 лет	1773703	14,1%	162	14,1%	152	13,3%
	Старше 65	1341687	10,7%	123	10,7%	110	9,6%
<i>Национальность</i>	Казахи	1349789 1	70,4%	810	70,4%	840	73,1%
	Русские	2981946	15,5%	178	15,5%	184	16%
	Другая национальность	2706178	14,1%	162	14,1%	121	10,5%
<i>Регионы</i>	Актюбинская область	894333	4,7%	54	4,7%	53	4,6%
	Атырауская область	657110	3,5%	40	3,5%	40	3,5%
	Западно-Казахстанская область	661316	3,5%	40	3,5%	40	3,5%
	Мангыстауская область	719571	3,8%	44	3,8%	44	3,8%
	Акмолинская область	735566	3,9%	45	3,9%	44	3,8%
	Восточно-Казахстанская область	725497	3,8%	44	3,8%	44	3,8%
	Карагандинская область	1145838	6,1%	70	6,1%	69	6,0%

	Костанайская область	864550	4,6%	53	4,6%	54	4,7%
	Павлодарская область	751012	4,0%	46	4,0%	46	3,9%
	Северо-Казахстанская область	543735	2,9%	33	2,9%	32	2,8%
	Алматинская область	1375967	7,3%	84	7,3%	74	6,5%
	Жамбылская область	1139192	6%	69	6%	68	5,9%
	Кызылординская область	814588	4,3%	50	4,3%	50	4,4%
	Туркестанская область	2044742	10,8%	125	10,8%	126	11%
	Улытауская область	230100	1,2%	14	1,2%	14	1,2%
	Жетысуская область	702000	3,7%	43	3,7%	46	4%
	Абайская область	638300	3,4%	39	3,4%	41	3,6%
	г. Астана	1184411	6,3%	72	6,3%	75	6,5%
	г. Шымкент	1074466	5,7%	65	5,7%	63	5,5%
	г. Алматы	1977258	10,5%	120	10,5%	126	11%
<i>Категория</i>	Информированная общественность			200	17,4%	200	17,4%
	Массовое население			950	82,6%	950	82,6%

Вышеуказанные регионы были объединены по территориальному признаку в укрупненные регионы для последующего анализа следующим образом:

	Атырауская область	40
	Западно-Казахстанская область	40
	Мангыстауская область	44
	Итого	177
<i>Север</i>	Акмолинская область	44
	Костанайская область	54
	Павлодарская область	46
	Северо-Казахстанская область	32
	Итого	176
<i>Восток</i>	Восточно-Казахстанская область	44
	Абайская область	41
	Итого	85
<i>Юг</i>	Алматинская область	74
	Жамбылская область	68
	Кызылординская область	50
	Туркестанская область	126
	Жетысуская область	46
	Итого	365
<i>Центр</i>	Карагандинская область	69
	Улытауская область	14
	Итого	83
	г. Астана	75
	г. Шымкент	63
	г. Алматы	126

Отбор респондентов происходил в два этапа:

- отбор респондентов по случайно сгенерированным телефонным номерам;
- отбор респондентов по критериям согласно скринеру анкеты, исходя из рассчитанных квот.

Размер выборки составил 1150 респондентов, в том числе:

категория информированной общественности (200 респондентов), отвечающая всем ниже указанным критериям:

- от 18 до 65 лет включительно,
- уровень оконченного образования не ниже высшего (бакалавриат, специалитет и выше),
- уровень среднедушевого дохода домохозяйства не менее 140 000 тенге в месяц,
- высокий уровень информированности о новостях государственной политики и бизнеса,

категория массового населения (950 респондентов), от 18 лет и старше и не удовлетворяющие условиям информированной общественности.

3. КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Общественное доверие

Показатель общественного доверия по результатам Edelman Trust Barometer с 2017 г. демонстрирует постепенный рост, преимущественно, благодаря странам с коллективистской культурой (страны Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока), в то время как страны постсоветского лагеря преимущественно демонстрируют низкий уровень общественного и обобщенного доверия. Казахстан (индекс общественного доверия – 42) относится к блоку стран общественного недоверия, что характерно для стран с высоким уровнем социального (этнического и религиозного) разнообразия, вместе с тем, Казахстан демонстрирует один из самых высоких темпов роста индекса в 2022 г. (+10 п. п.).

Казахстанцы не доверяют ни одному из общественных институтов, однако лидирующим общественным институтом среди казахстанцев является бизнес с нейтральным значением показателя доверия (индекс доверия – 50). Наиболее критичными группами населения к общественным институтам выступают жители западного региона Казахстана, к отдельным институтам – жители г. Алматы (медиа и НПО), наибольший уровень общественного доверия демонстрируют казахстанцы центрального и южного регионов, жители г. Шымкент (медиа). Наиболее лояльными правительству выступают самая молодая и самая взрослая возрастные когорты (18-25 лет, старше 65 лет), центральный и южный регионы Казахстана.

Роль правительства как института определяется казахстанцами непротиворечиво консолидирующая общество, остальные общественные институты определяются как противоречивые (медиа – скорее консолидирующий, бизнес и НПО как скорее разобщающие) институты. В отличие от показателей индексов компетентности и этичности 2021 г., исследование текущего года продемонстрировало, что казахстанцы скорее склонны одобрять деятельность общественных институтов и позитивно оценивать их видение будущего, честность и т.д. – лидирует по обоим показателям бизнес (индекс компетентности – 29, индекс этичности – 16), наименее компетентным и этичным общественным институтом определяются неправительственные организации (индекс компетентности – 5, индекс этичности – 3).

Рост доверия к общественным институтам в Казахстане, соразмерный росту социальной напряженности и страхов, высказываемых казахстанцами, демонстрирует усиливающийся патерналистский запрос казахстанского общества на институциональную опору и поддержку общественных институтов (в первую очередь, бизнес и правительство) в

контексте социальной неопределенности – как из-за последствий январских событий, так и в связи с текущим мировым политическим и экономическим кризисом, вызванным российско-украинским конфликтом. Также выросший уровень доверия общественным институтам в 2022 г. может интерпретироваться как ответ на публичный дискурс о демократизации политической системы, поскольку одной из интерпретаций общественного доверия является ожидание позитивных изменений в будущем.

Обобщенное доверие

Казахстан демонстрирует относительно низкий уровень обобщенного доверия – только 23% казахстанского общества считают, что «людям можно доверять», однако их доля выросла на 8 п. п. с 2021 г. Среди категорий по уровню межличностного доверия лидируют семья и родственники (85%) – ближайший круг, за ними с большим разрывом следуют друзья и знакомые (66%), коллеги и соседи (по 53%, соответственно) – близкий круг, таким образом, Казахстан демонстрирует более традиционалистские паттерны обобщенного доверия. Среди лидеров по межгрупповому доверию лидируют сограждане, проживающие в отдаленных регионах страны – им доверяют 45% казахстанцев, в то время как иноэтничные и инорелигиозные люди определяются как более «далекие» в структуре доверия – им доверяют 42% и 37%, соответственно. И самым «далекой» в структуре обобщенного доверия стала категория «граждане других стран, иностранцы» – им доверяют только 30% казахстанцев.

Ключевыми характеристиками, связанными с отличиями в уровне обобщенного доверия, выступают принадлежность к «пограничным» возрастным когортам – у молодой когорты (18-25 лет) значимо выше уровень бытовой ксенофобии, национальность – этнические русские и представители других национальностей / этничностей значимо больше доверяют «аутсайдерам». Не менее важным выступает регион проживания – по сравнению с другими регионами, жители западного региона демонстрируют значимо более низкий уровень доверия как к «своим», так и «чужим», а наиболее доверяющими и толерантными выступают северный и центральный регионы Казахстана.

Уровень доверия общественным лидерам в Казахстане также сравнительно низок. Единственной группой общественных лидеров, обладающих доверием в Казахстане (и в странах Edelman Trust Barometer), являются ученые – 62% казахстанцев доверяют ученым. Ко всем остальным группам казахстанцы относятся скорее с недоверием, однако наблюдается рост уровня доверия к членам правительства (+17) и журналистам (+13), как возможный ответ на публичный дискурс о демократизации и рост общественного доверия к правительству и медиа как к общественным институтам.

Доверие политическим институтам Казахстана и зарубежным правительствам

Среди предложенных для оценки политических институтов в большей степени опрошенные казахстанцы склонны доверять Президенту и Вооруженным силам РК (армии). В несколько меньшей степени – правительству, а наименее всего – политическим партиям и маслихатам.

Президенту чаще всего доверяют опрошенные жители центрального и северного региона, г. Алматы, армии – центрального и южного региона, а также жители г. Шымкента и г. Астаны. Правительству больше всего доверяют в центральной, северной и восточной частях страны.

По сравнению с результатами прошлогоднего замера запас доверия Правительству как политическому институту увеличился на 22 п. п., до 57%.

Среди правительств ряда зарубежных стран опрошенные казахстанцы в большей степени склонны доверять Правительству ФРГ, в меньшей степени – Правительству КНР. Последней не доверяют в основном жители сельской местности. Германия наряду с Россией демонстрируют наиболее заметный спад показателя доверия своим правительствам (9 п. п.). Правительству РФ в последнее время заметно меньше стали доверять этнические казахи, в основном – из числа городского населения.

Единственной страной, уровень доверия правительству которой демонстрирует небольшой рост в сравнении с прошлым годом, является США – американскому правительству стали заметно больше доверять молодые казахстанцы (18-35 лет), проживающие преимущественно в городах.

Доверие медиа и информационная гигиена

По результатам исследования Edelman Trust Barometer можно отметить тренд на снижение общего уровня доверия информационным источникам; Казахстан же, напротив, демонстрирует рост доверия к медиа.ю в целом, но особенно – к традиционным (на 10 п. п. выше показателя 2021 г.) и социальным медиа (на 11 п. п. выше показателя 2021 г.). При этом молодые люди от 18 до 35 лет в большей степени доверяют социальным сетям (Facebook, Instagram, V Kontakte и т.д.), а более старшие возрастные когорты от 36 до 65 лет чаще всего доверяют именно традиционным средства массовой информации (телевидение, радио, газеты, журналы). При этом почти половина респондентов (45%) считают, что средства массовой информации нельзя назвать объективными и беспристрастными, а 48% считает, что большинство новостных организаций больше заботит поддержка идеологии или политической позиции, чем информирование людей.

Почти четверть (24%) казахстанцев раз в неделю обращают внимание на информацию, с которой они могут не согласиться (преимущественно, женщины, от 26 до 35 лет, имеющие высшее образование), наиболее же открытыми к другим точкам зрения, преимущественно, выступают мужчины, от 26 до 35 лет, с высшим образованием. Каждый четвертый казахстанец (24%) предпочитает не получать информацию, противоречащую его точке зрения, даже если она была получена от знакомого человека (преимущественно, женщины и жители южного региона Казахстана). Не игнорирует информацию, которая подтверждает противоречащую точку зрения, каждый пятый (21%) казахстанец – и среди них значимо больше женщин, людей, в возрасте от 26 до 35 лет. 20% казахстанцев стараются лучше изучить информацию, если она опровергает их точку зрения (возрастом от 18 до 25 лет, чаще – жители западного региона и г. Шымкент).

Чуть более половины (56%) казахстанцев за последний год перепроверяли полученные новости, из них 62% перепроверяют полученные новости не реже раза в неделю, а примерно каждый третий респондент (31%) перепроверяет информацию один раз в месяц или реже. Значимо чаще перепроверяют информацию казахстанцы от 18 до 25 лет, имеющие послевузовское образование. Говоря о региональных отличиях, 70% алматинцев склонны верифицировать полученные новости (на 14 п. п. выше среднего), в то время как среди астанчан только 39% перепроверяют информацию (на 17 п. п. ниже среднего). Казахстанцы стали чаще пересылать информацию своему кругу общения, при этом стали чаще пересылать информацию, предварительно её проверив – выросла доля тех, кто не пересылает информацию, не проверив её достоверность с 20% до 28%.

Уровень информационной гигиены казахстанцев остается достаточно низким – только каждый четвертый казахстанец соблюдает хорошую информационную гигиену (24%), еще 38% обладают средней информационной гигиеной. Сравнивая с показателями Edelman Trust Barometer, показатели Казахстана чуть ниже, чем общемировой показатель: 26% соблюдают хорошую информационную гигиену, 35% обладают средней гигиеной, а 39% – плохой гигиеной. Хорошую информационную гигиену чаще склонны соблюдать люди с высшим и послевузовским образованием, а также люди из более высокодоходной группы (выше 140 000 тг. в месяц), а низкий уровень информационной гигиены скорее характерен для жителей северного региона и астанчан.

Социальные страхи и опасения

Рост цен и тарифов, нестабильное материальное положение, а также состояние здоровья и качество медицинских услуг традиционно выступают основой социальных страхов и опасений казахстанцев: уровень страха соответственно равен 66%, 63% и 62%. При этом,

обращает на себя внимание, что страхи, связанные с экономической и материальной нестабильностью характерны отнюдь не только малообеспеченным категориям респондентов (с доходами до 100 тыс. тенге / мес. на одного человека), но и более чем заметно проявляются среди представителей высокодоходных групп (свыше 180 тыс. тенге/мес. на одного человека). Вместе с тем, при построении прогнозных оценок по отношению к динамике материального положения на дистанции 2-3 года наибольшая концентрация негатива по-прежнему чаще всего фиксируется среди наименее обеспеченных граждан (в среднем по массиву 55% опрошенных ожидают улучшения материального положения своих семей). Регионально страхи и опасения, связанные с низким качеством медицинского обслуживания, ростом цен и снижением уровня жизни наиболее активно проявляются в центральной и южной частях страны, среди алматинцев.

Заметно усилились (в сравнении с прошлыми замерами BISAM) страхи, связанные со случаями коррупционных правонарушений (62%), что может быть обусловлено повышением антикоррупционной активности со стороны государства, широким освещением в СМИ громких коррупционных дел. Максимальная концентрация страхов по отношению к коррупции регистрируется в южном регионе и г. Алматы (по 72%).

Набор социальных раздражителей казахстанцев дополняют два вновь приобретенных страха, связанных с последними внутри и внешнеполитическими событиями – страх возможности повторения январских событий (59%), угроза применения ядерного оружия в условиях усилившейся военной риторики (58%). Первый чаще встречается у большинства опрошенных жителей центрального региона (81%) и г. Алматы (68%), второй – также у жителей центра (83%) и юга (64%).

Оценка текущей ситуации в Казахстане

Детализируя восприятие казахстанцев январских событий, отметим довольно большой разброс мнений и оценок относительно сути и природы событий начала января в ходе их течения и на момент опроса. По большому счету, взгляды жителей городов и сельской местности практически не изменились и в целом отражают существующее в обществе и экспертной среде разнообразие интерпретаций. Исключением здесь является, пожалуй, только восприятие январских событий как попытки государственного поворота (показатель сократился с 29% до 22%). Незначительно (всего на 3 п. п.) сократилась доля тех, кто считает это актом международного терроризма (с 9% до 6%) и, напротив, незначительно увеличилась (также на 3 п. п.) доля тех, кто трактует прошедшие события как мирный политический протест, сорванный провокаторами (с 14% до 17%).

Борьба с кумовством, по мнению опрошенных, должна оказать наиболее важное значение для дальнейшего политического развития страны – почти половина участников исследования (41%) считает, что запрет родственникам президента занимать высшие государственные и руководящие позиции является наиболее важной конституционной реформой.

Если по отношению к конституционной реформе опрос зафиксировал наличие среди казахстанцев преобладающей точки зрения, то по отношению к новому порядку президентских выборов единая точка зрения отсутствует. Примерно равные доли респондентов (39% и 40% соответственно) высказались как за то, что новый порядок способствует скорей демократизации политической системы Казахстана, так и за то, что особой необходимости в проведении досрочных выборов президента не было и можно было бы установленным текущей Конституцией РК путем, дождавшись окончания президентских полномочий К.К. Токаева в 2024 году.

4. ДЕТАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

В данной главе будут детально представлены результаты исследования AlmaU Trust Barometer, проведенного в период октября-ноября 2022 г. по методике Edelman Trust Barometer. Данная глава разделяется на следующие тематические блоки:

- общественное доверие и доверие институтам,
- обобщенное доверие (межличностное и межгрупповое доверие, доверие лидерам мнений),
- доверие властным институтам Казахстана и международное доверие (доверие правительствам зарубежных стран),
- доверие медиа, информационное потребление и информационная гигиена казахстанцев,
- социальные страхи и беспокойства казахстанцев, оценка текущей ситуации в Казахстане (интерпретация январских событий, референдум и президентские выборы).

4.1. Восприятие общественных институтов

Концепция доверия является предметом многочисленных теоретических и эмпирических дебатов в поле междисциплинарной дискуссии, ключевыми из которых выступают три дискурса – доверие как риск, доверие как социальный капитал (или одна из его составляющих) и доверие как базис общества (его культурно-нормативной составляющей). Несмотря на доминирование психологических дискурсов в дискуссии о доверии, мы будем отталкиваться от социологических и социально-экономических интерпретаций доверия как надежности общественной и социальной системы, предсказуемости социальных ролей и связей между участвующими акторами. Общественное доверие, в таком случае, можно понимать, как совокупность убеждений о том, что институты являются надежными, достоверными и эффективными для взаимодействия с ними (исходя из личного опыта актора, социальных, культурно-нормативных, экономических факторов и т.д.); а объектом общественного доверия выступает «обобщенный другой» или институт как комплекс общественных отношений.

В данной главе, посвященной общественному доверию, будут проанализированы показатели доверия таким общественным институтам как бизнес, медиа, НПО и правительство – как в локальном казахстанском контексте (за 2021 и 2022 г.г.), так и в общемировом контексте, в сравнении с показателями стран-участниц Edelman Trust

Barometer (на основании отчета Edelman Trust Barometer, датируемого январем 2022 г.). Также анализируется интерпретация роли института в жизни казахстанского общества в сравнении с общемировыми показателями Edelman Trust Barometer.

Доверие институтам в контексте данного исследования интерпретируется как предсказуемость общественных отношений, наличие общественных норм и следование им, лояльность институту, делегирование институту части полномочий, ожидание позитивных изменений в будущем и т.д. Предполагается, что одобрение деятельности института является одной из ключевых характеристик общественного доверия, тем не менее, в разделе 4.1.3. также представлен индекс компетентности института, который идентифицирует долю одобряющих и / или поддерживающих деятельность института, его эффективность. Также в разделе 4.1.3. представлен индекс этичности, который рассчитывается по 4 направлениям, консолидирующим представления граждан об институте, его деятельности, инклюзивности, честности и т.д.

4.1.1. Уровень доверия общественным институтам: динамика 2021-2022 г.г.

Индекс общественного доверия, замеряемый в исследовании Edelman Trust Barometer с 2001 г. по показателям доверия (общественным) институтам, за последние годы демонстрирует постепенный рост с 2017 г.⁴ Важно отметить, что рост индекса общественного доверия происходит не за счет роста доверия в развитых западных демократиях, что можно было бы объяснить связью показателей (общественного) доверия и ВВП, часто подтверждаемых исследованиями и экспертами⁵, но, в первую очередь, благодаря странам с коллективистской культурой – Китаю, Объединенным Арабским Эмиратам (ОАЭ), Таиланду и т.д. Аналитики Edelman полагают, что текущие темпы роста индекса общественного доверия в данных странах связаны с оперативным ответом экономик на постпандемийные экономические и социальные вызовы. В развитых демократиях в большей степени наблюдается снижение уровня общественного доверия – странах, которые переходят к более обезличенным формам доверия и тяготеют к ценностям самовыражения по типологии Р. Инглхарта и К. Вельцеля⁶ и которые должны, напротив, демонстрировать рост общественного доверия. Страны постсоветского блока (в Edelman Trust Barometer из стран постсоветского блока представлена только Российская Федерация)

⁴ Индекс общественного доверия Edelman Trust Barometer в 2017 г. – 47, в 2018 г. – 48, в 2019 г. – 53, в 2020 г. – 54, в 2021 г. – 56, в 2022 г. – 56 (<https://www.edelman.com/trust/2022-trust-barometer>).

⁵ Д. Авдеева. Экономика на доверии. Как осторожность граждан сказывается на развитии стран. URL: <https://iq.hse.ru/news/317209749.html>. Дата обращения: 07.12.2022

⁶ Inglehart-Welzel Cultural Map: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=Findings>

традиционно демонстрируют одни из самых низких уровней доверия (общественного и обобщенного) – исследователи связывают это с «травматичным социальным опытом»⁷ социальных преобразований в советский период (практиками переселения / депортации, коллективизации, репрессиями и т.д.) и отказом от коллективистской культуры после распада СССР.

Уровень общественного доверия в Казахстане остается низким – фактически, по методике Эдельмана Казахстан относится к блоку стран общественного недоверия⁸, находясь на одном уровне с такими странами как Южная Корея, Соединенные Штаты Америки, Япония, Великобритания. Среди стран, использующих методику Эдельмана для измерения уровня общественного доверия, Казахстан демонстрирует один из самых низких показателей (но характерный для стран с большим социальным разнообразием – этническим, религиозным и т.д.) – вместе с тем, в 2022 г. Казахстан демонстрирует один из самых высоких темпов роста индекса общественного доверия наравне с Китаем и Объединенными Арабскими Эмиратами, лидерами по приросту показателя общественного доверия.

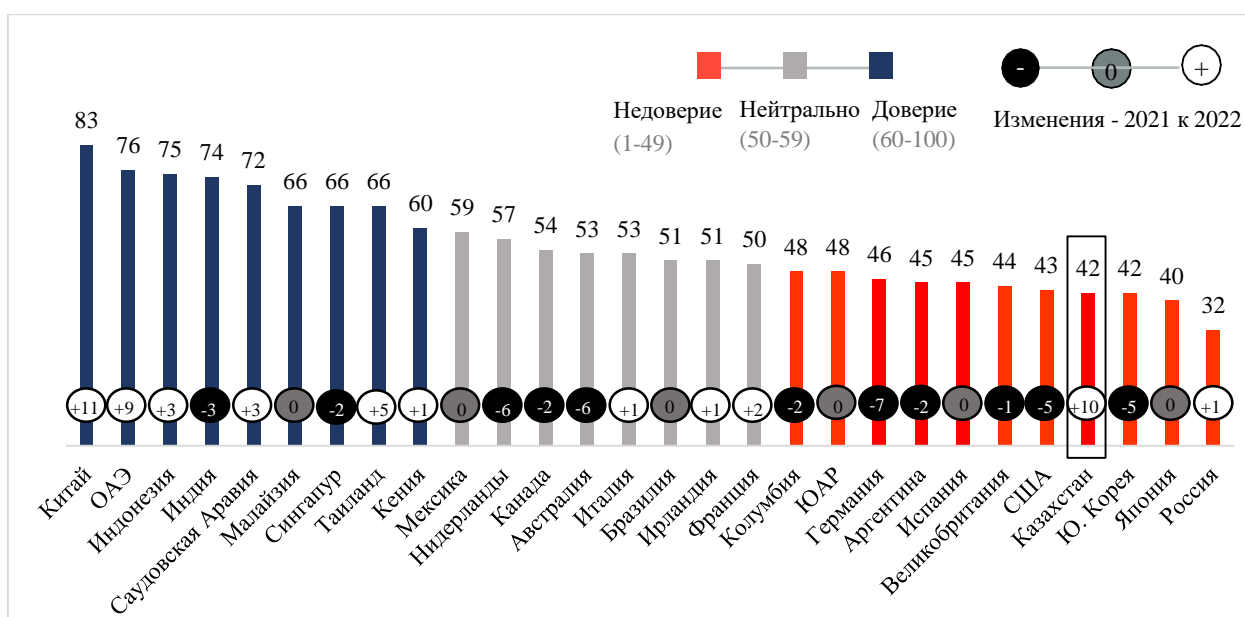


Рис. 1. Уровень общественного доверия (4 общественным институтам – бизнес, медиа, НПО, правительство). Edelman Trust Barometer, 2022.

Общий индекс доверия для 27 стран-участниц Edelman Trust Barometer с 2021 г. не изменился, оставшись на уровне в 56 пунктов. Единственным институтом, который обладает доверием среди стран-участниц Edelman Trust Barometer, является бизнес (индекс

⁷ Мукомель В. И. и др. Доверие и недоверие в межнациональных отношениях // Социологические исследования. 2017. Т. 1. С. 37-46.

⁸ Показатель общественного доверия от 1 до 49 пунктов включительно означает недоверие, от 50 до 59 включительно – нейтральное отношение, свыше 60 включительно – доверие.

общественного доверия – 61), причем его индекс, сравнивая показатели 2021 и 2022 г.г. не изменился. Незначительно снизился уровень общественного доверия к институтам медиа и правительства – медиа до 50 пунктов, фактически приблизившись к показателю недоверия данному институту, правительство – до 52 пунктов. Отношение к неправительственным организациям находится на границе нейтрального отношения и доверия (59 пунктов), и это единственный общественный институт, который демонстрирует рост показателя общественного доверия в 2022 г. (+2 п. п.).

Текущий индекс общественного доверия Казахстана на 2022 г. составляет 42 пункта (+10 п. п., сравнивая с результатами исследования 2021 г.), лидирующим общественным институтом среди казахстанцев также является бизнес, однако его нельзя отнести к институту, которому доверяют – индекс демонстрирует нейтральное отношение⁹. Ни одному из трех других общественных институтов (медиа, НПО, правительству) казахстанцы не доверяют: индексы общественного доверия в Казахстане в 2022 г. составляют от 32 пунктов (НПО) до 46 пунктов (правительство). Тем не менее, казахстанцы в 2022 г. демонстрируют рост доверия к бизнесу (+12 п. п. к 2021 г.), медиа (+12 п. п.), правительство (+11 п. п.) и, в меньшей степени, НПО (+7 п. п. к 2021 г.).

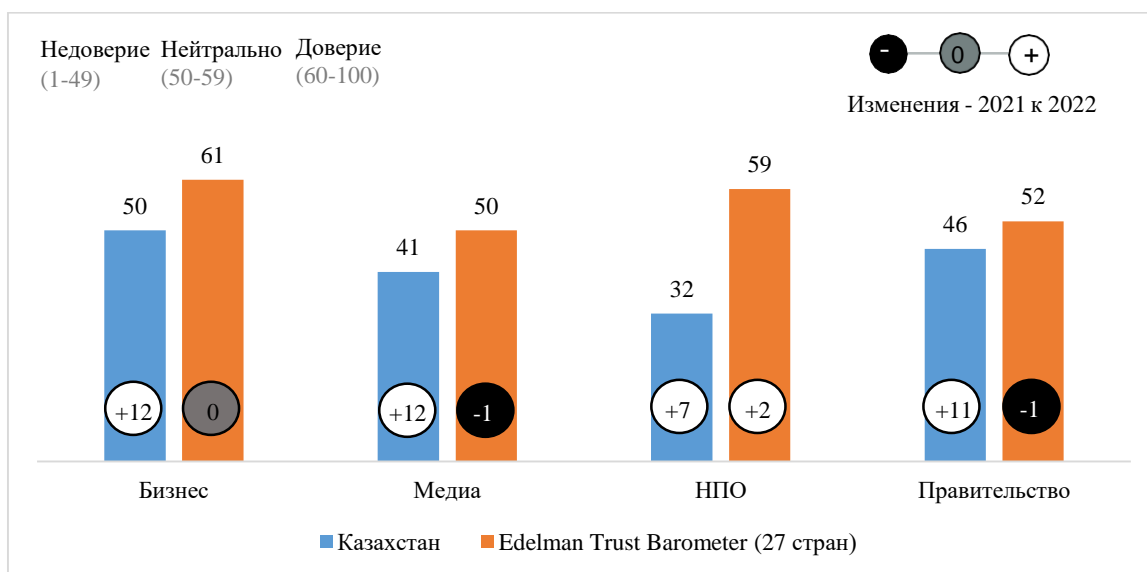


Рис. 2. Уровень общественного доверия институтам. Вопрос: «Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждому из них? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

⁹ Индекс общественного доверия бизнесу Казахстана в 2022 г. составляет 50 пунктов (от 50 до 59 пунктов – нейтральное отношение).

Говоря о статистически значимых отличиях¹⁰ по уровню общественного доверия – бизнесу в большей степени доверяют казахстанцы с доходом выше 140 000 тг. (58%, + 8 п. п. от среднего по массиву), а медиа в меньшей степени склонны не доверять представители другой национальности (20%). Больше всего различий по социально-демографическим показателям у института правительства – так, женщины в большей степени склонны доверять правительству (52%, + 6 п. п. о среднего по массиву), чем мужчины (44%), также больше доверять правительству склонны самая молодая и самая взрослая возрастные когорты – 54% казахстанцев 18-25 лет и 57% казахстанцев старше 65 лет доверяют правительству, в то время как самой «критичной» оказывается группа 36-45 лет – среди них только 40% доверяют правительству.

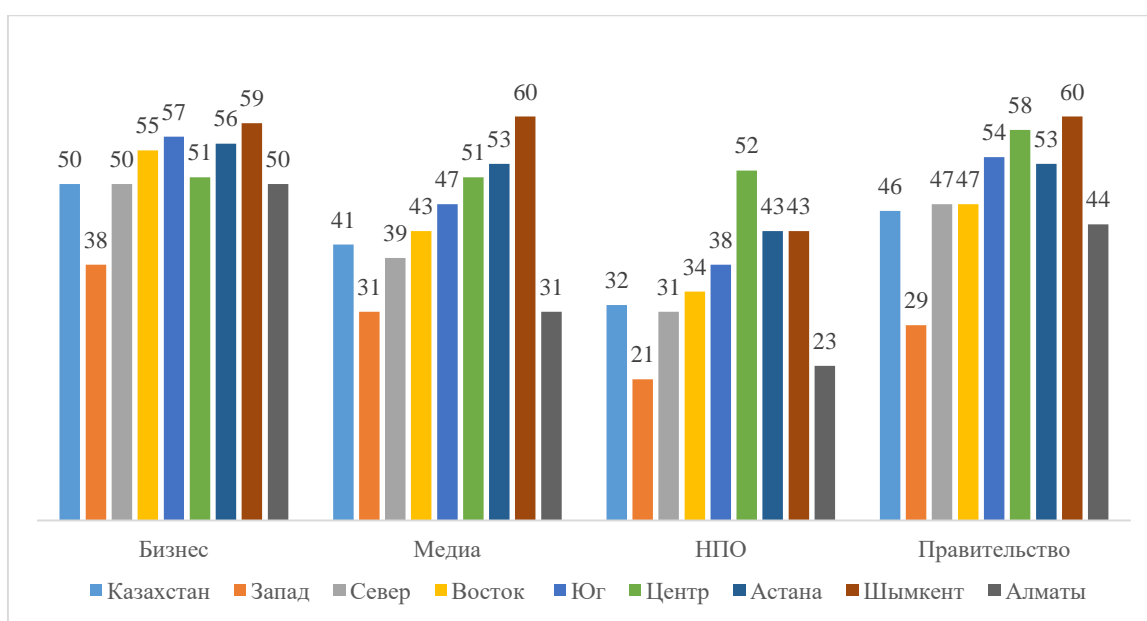


Рис. 3. Уровень общественного доверия институтам в региональном срезе. Региональные отличия. Вопрос: «Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждому из них? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

В региональном срезе наиболее низкий уровень доверия всем общественным институтам демонстрирует западный регион¹¹ – он в меньшей степени склонен доверять бизнесу (38%, - 12 п. п. от среднего по массиву), медиа (31%, - 10 п. п.), НПО (21%, - 11 п. п.) и правительству (29%, - 17 п. п. от среднего по массиву). Также более критичными оказались жители г. Алматы – они в меньшей степени склонны доверять медиа (31%) и НПО (23%). При этом более всего медиа доверяют жители г. Шымкента (60%), НПО – жители

¹⁰ Для анализа статистически значимых отличий по социально-демографическим характеристикам использовались критерий согласия Пирсона, точный тест Фишера и анализ стандартизированных остатков
¹¹ Здесь и далее – к западу Казахстана были отнесены следующие регионы: Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Мангыстауская области

центральных¹² регионов Казахстана, а правительству – жители южного¹³ (54%) и центрального (58%) регионов, жители г. Шымкент (60%).

4.1.2. Консолидирующая роль институтов в общественной жизни

Общественные институты могут способствовать разным функциям – формирование правил общественного порядка, обеспечение функционирования гражданского общества, обеспечение работы политической и экономической систем, трансляция и интерпретация социального опыта и т.д.¹⁴ Интерпретация роли общественного института в жизни общества может значительно отличаться в связи с общим состоянием гражданского общества, общественно-политическими взглядами индивида и другими факторами. Для определения роли (консолидирующей¹⁵ или разобщающей¹⁶ общество) таких общественных институтов как бизнес, медиа, НПО и правительство респондентам задавался вопрос: «Размышляя о том, почему Вы доверяете или не доверяете институтам, пожалуйста, укажите, где, по Вашему мнению, они находятся на шкале между двумя противоположными описаниями: «Разъединяет общество» / «объединяет общество?»»

В качестве консолидирующих общество институтов казахстанцы определяют такие общественные институты как медиа и правительство, причем, правительство демонстрирует максимальный разрыв между долями консолидации / разобщения общества – почти половина (44%) казахстанцев полагают, что правительство скорее способствует консолидации общества, в то время как менее четверти (21%) полагают, что правительство скорее ведет к разобщению общества (таким образом, разрыв¹⁷ составляет +23 пункта). Медиа также определяется как скорее консолидирующий общество институт, однако разрыв между определением роли института как консолидирующего или разобщающего не

¹² Здесь и далее – к центру Казахстана были отнесены следующие регионы: Карагандинская, Улытауская области

¹³ Здесь и далее – к югу Казахстана были отнесены следующие регионы: Алматинская, Жамбылская, Кызылординская, Туркестанская, Жетысуская области

¹⁴ Зырянов С. Г., Лукин А. Н. Роль формальных и неформальных институтов в развитии гражданского общества // Социум и власть. 2020. №. 2 (82). С. 7-18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-formalnyh-i-neformalnyh-institutov-v-razvitii-grazhdanskogo-obschestva/viewer>

¹⁵ Показатель «объединяет общество» (выполняет консолидирующую роль) равен сумме процентных долей ответов от 7 до 11 по шкале, где 1 – разобщает общество, а 11 – объединяет общество

¹⁶ Показатель «разъединяет общество» (выполняет разобщающую роль) равен сумме процентных долей ответов от 1 до 5 по шкале, где 1 – разобщает общество, а 11 – объединяет общество

¹⁷ Показатель «разрыва» высчитывается путем разности показателей объединения и разобщения общества. Положительный показатель определяется как (скорее) консолидирующая роль общественного института, отрицательный – как (скорее) разобщающую роль института

столь значителен – в частности, 39% казахстанцев полагают, что медиа выполняет и функцию консолидации, и функцию разобщения в казахстанском обществе.

Скорее разобщающими институтами определяется бизнес (несмотря на самый высокий среди общественных институтов уровень институционального доверия) и НПО – причем НПО вновь демонстрирует самые низкие показатели (самый низкий показатель разрыва среди общественных институтов -5 пунктов). Треть казахстанцев считают, что бизнес (34%) и НПО (33%) способствуют разобщению общества, чуть менее трети – придерживаются мнения о том, что способствуют консолидации (33% и 28%, соответственно).

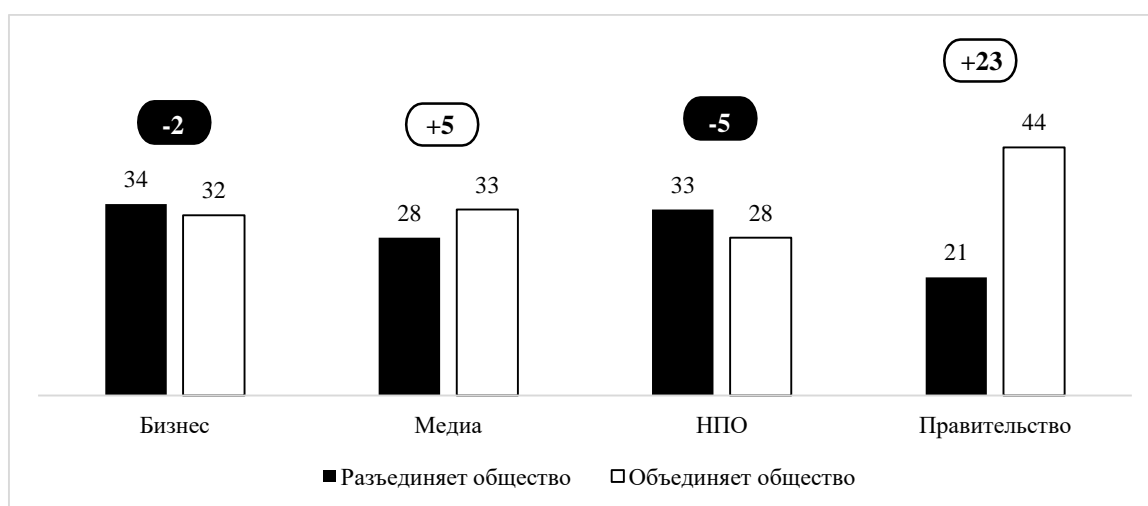


Рис. 4. Роль института в жизни общества. Вопрос: «Размышляя о том, почему Вы доверяете или не доверяете институтам, пожалуйста, укажите, где, по Вашему мнению, они находятся на шкале между двумя противоположными описаниями: «Разъединяет общество» / «объединяет общество?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Говоря о статистически значимых различиях в представлении роли общественных институтов, можно отметить, что городские жители значимо чаще, чем сельские жители полагают, что бизнес и медиа играют разобщающую для общества роль – например, 38% казахстанцев, проживающих в городе, полагают, что бизнес способствует разобщению общества, в то время как только 28% сельских жителей считают также, показатели для роли медиа как общественного института схожи – 32% городских жителей определяют медиа как разобщающий общество институт, среди сельских жителей – только 26%.

Также важным для определения роли правительства как общественного института важны политические взгляды респондентов – казахстанцы, верящие в то, что новый порядок президентских выборов свидетельствует о демократизации политической системы Казахстана, значимо чаще считают, что правительство выполняет консолидирующую функцию в обществе – более половины (52%) определяют консолидирующую роль правительства.

Есть и региональная специфика в интерпретации роли общественных институтов в жизни общества – север Казахстана¹⁸ значимо реже полагает, что бизнес выполняет скорее разобщающую роль (27%), а жители г. Алматы значимо реже считают, что НПО как институт выполняет консолидирующую роль (19%, - 9 п.п. от среднего по массиву). В оценке роли правительства запад и север Казахстана значимо реже склонны считать, что правительство выполняет консолидирующую роль (31% и 35%, соответственно, при среднем показателе 44%), в то время как центр Казахстана, напротив, значимо чаще определяет правительство как консолидирующего актора (61%, + 17 п. п. от среднего по массиву). В интерпретации роли таких общественных институтов как неправительственные организации (НПО) и правительство статистически значимых отличий по социально-демографическим характеристикам выявлено не было.

Интересно, что по результатам исследования Edelman Trust Barometer, проведенного в начале 2022 г. среди 27 участвующих стран, именно медиа и правительство определяются в качестве общественных институтов, способствующих скорее разобщению общества, чем его консолидации. Определение казахстанцами правительства и медиа как консолидирующих институтов соотносится с активным ростом доверия к этим общественным институтам по результатам исследования этого года, однако противоречит общемировым трендам – так, среди 27 участвующих стран 48% опрошенных считают, что правительство способствует разобщению общества (36% считают, что способствует консолидации, разрыв составляет -12 пунктов), также 46% определяют медиа как разобщающий институт (35% считают, что способствует консолидации, разрыв составляет -11).

Таким образом, только роль правительства как института определяется непротиворечиво консолидирующая общество, остальные общественные институты определяются как противоречивые (медиа – скорее консолидирующий, бизнес и НПО как скорее разобщающие) институты. Текущая оценка роли казахстанских общественных институтов противоречит глобальному тренду (по Edelman Trust Barometer), в рамках которого институты, определяемые казахстанцами как консолидирующие, в других странах определяются скорее как разобщающие.

¹⁸ Здесь и далее – к северу Казахстана были отнесены следующие регионы: Акмолинская, Костанайская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области

4.1.3. Индексы компетентности и этичности общественных институтов

Помимо роли института в жизни общества задавались вопросы, которые формировали индексы компетентности и этичности общественных институтов. Индекс компетентности общественного института определялся вопросом «Пожалуйста, скажите, насколько вы согласны со следующим утверждением «[Институт] хорошо справляется со своим делом?»», т.е. фактически респонденты должны были оценить деятельность и эффективность общественного института. Наиболее компетентным институтом определяется бизнес, причем значимо чаще его определяют компетентным казахстанцы, проживающие в центральной части Казахстана (70%, + 17 п. п. от среднего по массиву), а наименее часто – жители западного региона (38%), следующим, по положительной оценке деятельности, казахстанцы определяют медиа – и здесь женщины (53%) значимо чаще, чем мужчины (45%), определяют медиа как компетентный институт. Жители западного Казахстана (30%) в меньшей степени склонны оценивать медиа как компетентный институт, в отличие от жителей центрального (55%, + 6 п. п. от среднего по массиву) и южного (72%, + 23 п. п. от среднего по массиву) регионов.

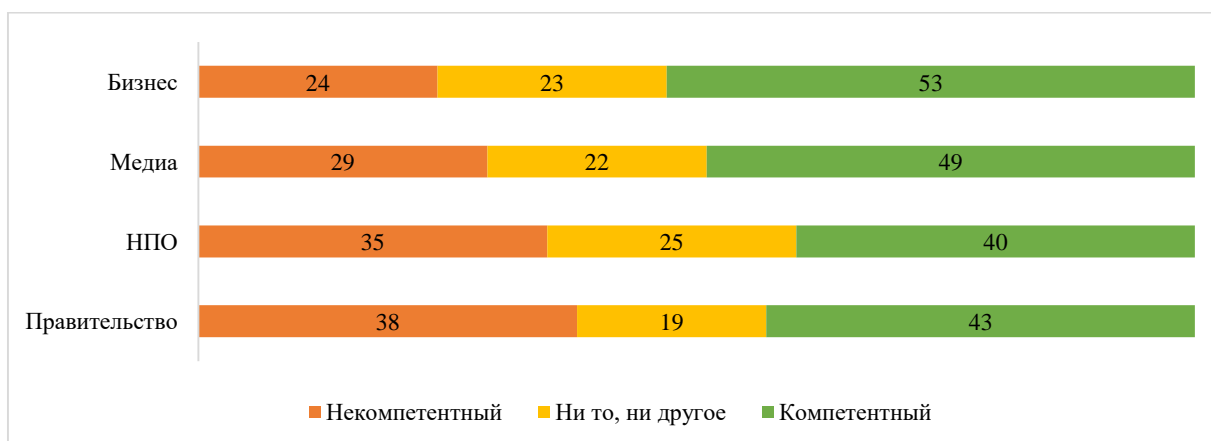


Рис. 5. Оценка компетентности общественных институтов. Вопрос: «Пожалуйста, скажите, насколько вы согласны со следующим утверждением «[Институт] хорошо справляется со своим делом»? Используйте шкалу от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не согласен», а «9» - «полностью согласен». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Правительство и НПО проигрывают по оценке компетентности – причем правительство наиболее компетентным считает наиболее молодая группа казахстанцев (55%, + 12 п. п. от среднего по массиву), жители западного Казахстана (31%) в меньшей степени склонны оценивать правительство как компетентный институт, в отличие от жителей центрального (49%) и южного (60%) регионов. Компетентность НПО значимо ниже склонны оценивать казахстанцы 36-45 лет (34% при среднем показателе 40%), 56-65 лет (32%), информированная общественность, жители западного региона (28%), а значимо выше

компетентность НПО оценивают жители центрального (61%) и южного (46%) регионов Казахстана.

Индекс этичности определяется четырьмя основными направлениями – целеустремленностью, честностью, видением будущего и справедливостью общественного института – для этого задавался вопрос «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и скажите, как бы вы его охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость?».

Характеристика целеустремленности институтов определялась с помощью порядковой шкалы, где минимальное значение (1) означало, что деятельность института не ведет к позитивным переменам в обществе, а максимальное (10) – что ведет к позитивным переменам. Наиболее молодая возрастная группа (18-25 лет) значимо чаще считает, что бизнес ведет к позитивным переменам (75%), как и жители южного региона (71%), в то время как западный регион – значимо реже (45%). Такую же региональную тенденцию можно проследить и для института правительства – западный регион значимо реже считает, что деятельность правительства ведет к позитивным переменам в обществе (42%), в отличие от юга Казахстана (73%).



Рис. 6. Оценка целеустремленности общественных институтов. Вопрос: «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и скажите, как бы вы его охарактеризовали по характеристике целеустремленности? Используйте шкалу от 1 до 10, где 1 – не ведет к позитивным переменам, а 10 – ведет к позитивным переменам». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Для институтов медиа и НПО статистически значимы только региональные отличия: запад Казахстана демонстрирует низкие показатели оценки целеустремленности института – только 43% жителей западных регионов считают, что медиа ведет к позитивным переменам

и только 37% – что НПО ведет к позитивным переменам. Восточные¹⁹ регионы Казахстана также значимо реже склонны считать, что деятельность НПО ведет к позитивным переменам (35%), в отличие от южного (58%) и центрального регионов (66%), которые также более позитивно склонны оценивать и деятельность медиа как института (64% и 71%, соответственно).

Характеристика честности институтов определялась с помощью порядковой шкалы, где минимальное значение (1) означало, что институт является коррумпированным и предвзятым, а максимальное (10) – честный и справедливый. Помимо региональных отличий, можно отметить, что сельские жители демонстрируют больший уровень доверия медиа, значимо чаще считая его честным и справедливым (59%), а правительству больше доверяет самая молодая группа граждан 18-25 лет (66%). Западный регион Казахстана вновь демонстрирует наиболее низкий уровень доверия, считая все институты в меньшей степени честными и справедливыми – бизнес (39%), медиа (38%), НПО (39%) и правительство (34%), также низко оценивают честность медиа жители г. Алматы (40%) и честность НПО – жители восточного региона (33%).

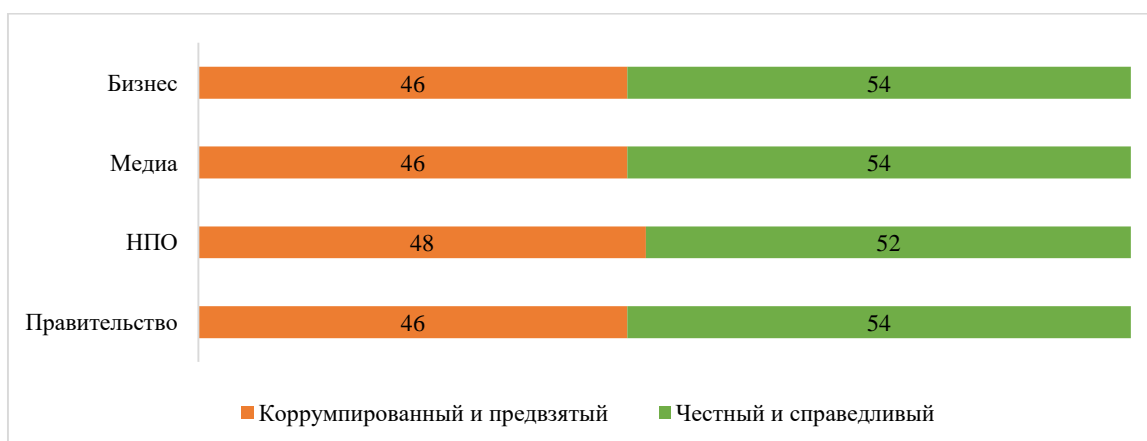


Рис. 7. Оценка честности общественных институтов. Вопрос: «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и скажите, как бы вы его охарактеризовали по характеристике честности? Используйте шкалу от 1 до 10, где 1 – коррумпированный и предвзятый, а 10 – честный и справедливый». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Наиболее позитивно почти все общественные институты по характеристике честности оценивают жители южного и центрального регионов Казахстана, причем значимо выше честность бизнеса оценивает только южный регион (62%), а честность остальных институтов и южный, и центральный регионы, в частности, медиа (64% и 79%), НПО (65% и 67%) и правительства (65% и 72%).

¹⁹ Здесь и далее – к востоку Казахстана были отнесены следующие регионы: Восточно-Казахстанская, Абайская области

Характеристика видения будущего институтов определялась с помощью порядковой шкалы, где минимальное значение (1) означало, что институт не обладает видением будущего, в которое верит респондент, а максимальное (10) – обладает видением данного будущего. Значимо чаще считают, что бизнес не обладает соответствующим видением будущего, казахстанцы 56-65 лет (50% при среднем показателе 38%), а мужчины значимо реже (49%) полагают, что НПО обладают видением будущего, в которое они верят. Как и в случае характеристики честности института медиа, сельские жители значимо более лояльны к оценке данного института – 61% сельских жителей считают, что медиа обладает разделяемым с ними будущим. Вновь ярко выражена региональная специфика – западный регион Казахстана и в оценке будущего демонстрируют наиболее низкие показатели для бизнеса (43%), медиа (37%), НПО (34%), правительства (33%); так же значимо низко оценивают медиа жители г. Алматы (43%). Исключительно южный регион значимо чаще позитивно оценивает видение будущего таких институтов как бизнес (70%) и медиа (67%), а институты НПО и правительства значимо позитивнее склонны оценивать и южный (60% и 67%, соответственно), и центральный (73% и 77%, соответственно) регионы Казахстана.

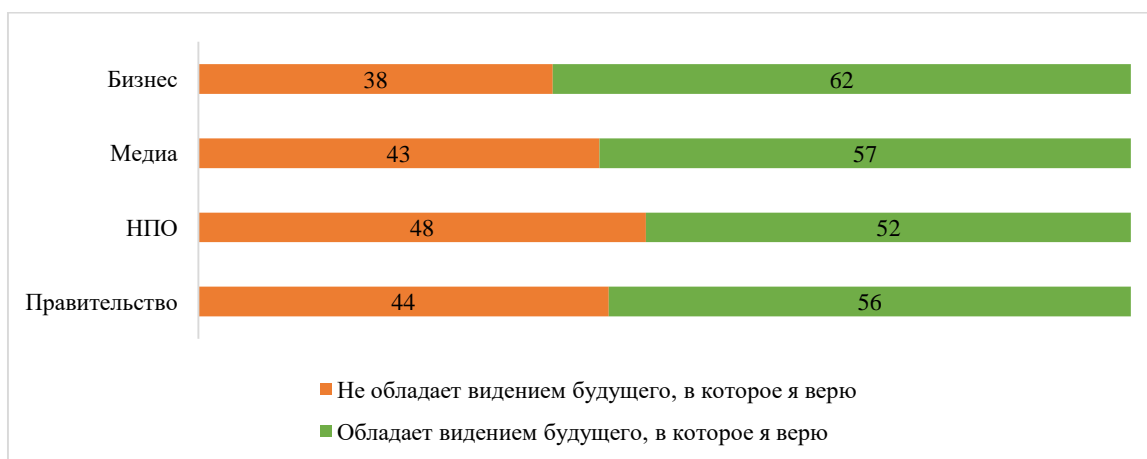


Рис. 8. Оценка видения будущего общественных институтов. Вопрос: «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и скажите, как бы вы его охарактеризовали по характеристике видение будущего? Используйте шкалу от 1 до 10, где 1 – не обладает видением будущего, в которое я верю, 10 – обладает видением будущего, в которое я верю». Показатели указаны в процентах (%).

Все респонденты, N=1150

Характеристика справедливости институтов определялась с помощью порядковой шкалы, где минимальное значение (1) означало, что институт служит интересам только определенных групп людей, а максимальное (10) – служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости.

В вопросе оценки справедливости, в отличие от оценки других характеристик, общественных институтов, достаточно ярко проявились возрастные отличия – так, значимо

чаще считают, что бизнес (59%), медиа (62%) и правительство (67%) служит интересам всех групп населения, самая младшая возрастная группа 18-25 лет, инклюзивным для всех групп населения считают бизнес и казахстанцы 26-35 лет (58%). Значимо чаще, чем другие возрастные группы, скорее дискриминационными, чем инклюзивными, институтами считают медиа и правительство казахстанцы 36-45 лет (45% и 46%, соответственно), а бизнес инклюзивным считают только 47% казахстанцев 46-55 лет. Есть и гендерные отличия – мужчины значимо реже считают НПО инклюзивным институтом (47%).

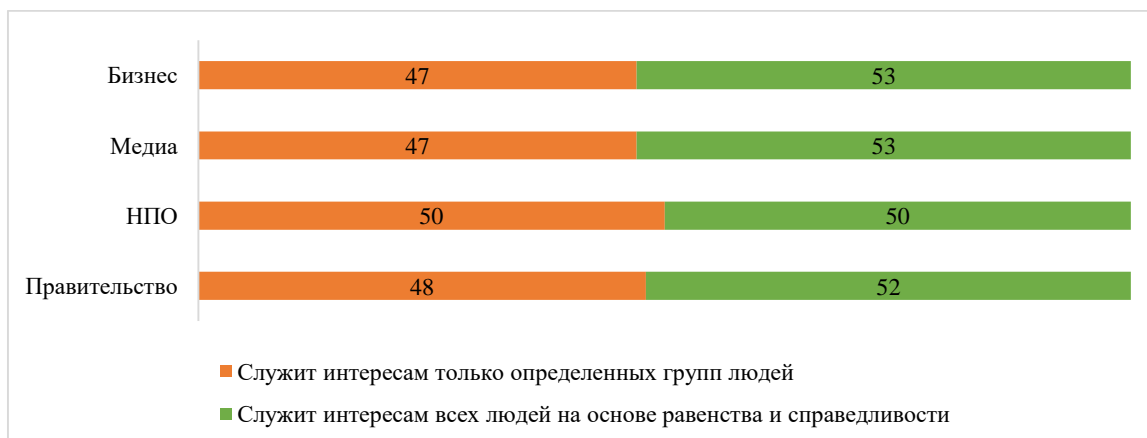


Рис. 9. Оценка справедливости общественных институтов. Вопрос: «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и скажите, как бы вы его охарактеризовали по характеристике справедливости? Используйте шкалу от 1 до 10, где 1 – служит интересам только определенным групп людей, 10 – служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Значимо реже инклюзивным институтом считают бизнес жители западного (34%) и восточного (38%) регионов Казахстана, запад также значимо реже считает инклюзивными и другие общественные институты – медиа (32%), НПО (34%) и правительство (35%). Недискриминационными институтами медиа считают преимущественно жители южного (60%), центрального регионов (72%) и г. Шымкента (69%), НПО – жители южного (58%) и центрального (67%) регионов, а правительство – исключительно жители центрального региона (78%).

Таким образом, можно отметить, что западный регион склонен наименее низко оценивать как эффективность деятельности общественных институтов, так и по всем характеристикам этичности институтов, восточный регион и жители г. Алматы также значимо реже оценивает НПО и бизнес по характеристикам этичности. Центральный и южный регионы, наоборот, в большей степени склонны высоко оценивать компетентность и характеристики этичности общественных институтов. Позитивно оценивать характеристики этичности правительства чаще всего склонна наиболее молодая группа казахстанцев 18-25 лет, более

критична группа 36-45 лет, а медиа более этичными считают преимущественно сельские жители.

Далее для каждого общественного института по вышеуказанным переменным (компетентность, целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость) были высчитаны индексы компетентности и этичности (о методике расчета индексов подробнее см. Приложение 5.1. Методика расчета индексов).

В отличие от предыдущего 2021 года, казахстанцы определяют общественные институты в качестве компетентных, хоть и в слабой степени – лидирует по компетентности бизнес (индекс компетентности – 29) и медиа (20), им значительно уступают в оценке компетентности правительство (5) и НПО (5). По результатам исследования Edelman Trust Barometer 2022 г. компетентными институтами определяются бизнес (индекс компетентности – 12) и – в слабой степени компетентным – НПО (3). Медиа и правительство определяются в качестве некомпетентных общественных институтов – причем, правительство лидирует по некомпетентности (индекс компетентности отрицательный, составляет -41).

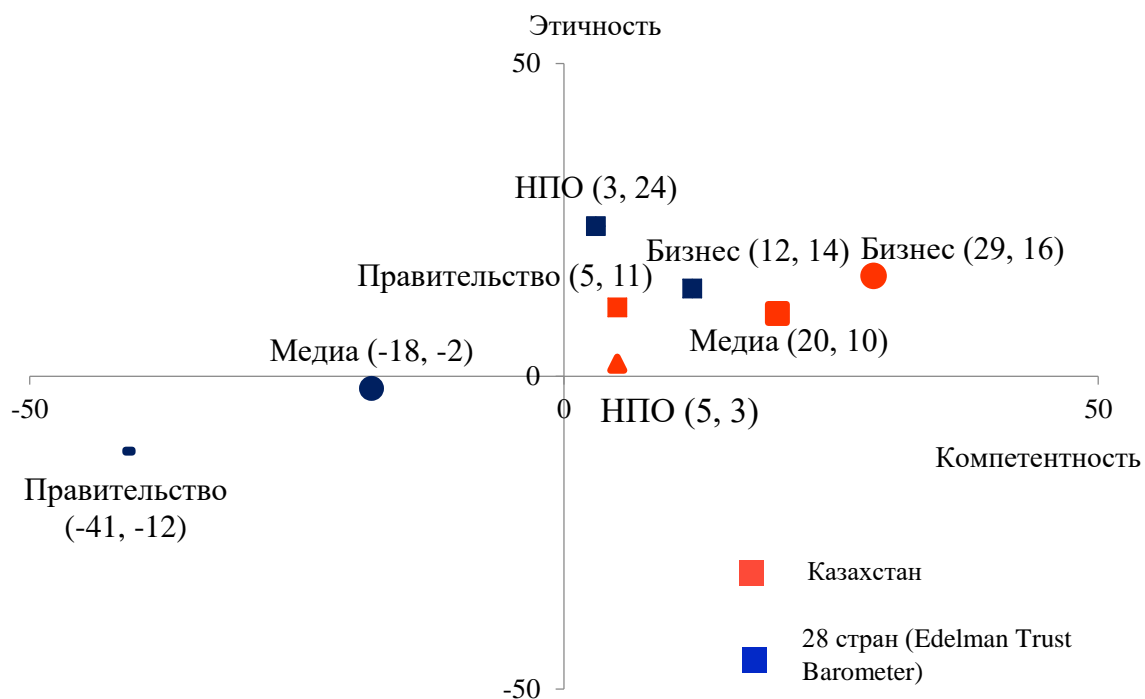


Рис. 10. Индексы компетентности и этичности общественных институтов.

Индексы высчитаны на основании 5 вопросов (см. приложение 5.1. Методика расчета индексов)

Казахстанцы по результатам исследования 2022 г. определяют общественные институты в качестве этичных – лидирует по суммарному индексу этичности также бизнес (индекс этичности – 16), правительство (11) и медиа (10), этичным в слабой степени определяется

НПО (индекс этичности – 3). По индексу этичности страны Edelman Trust Barometer демонстрируют схожий с индексом компетентности тренд – этичными определяются НПО (индекс этичности – 24) и бизнес (14), неэтичными определяются медиа (индекс этичности отрицательный, составляет -2) и правительство (индекс этичности составляет -12).

4.2. Структура обобщенного доверия

Обобщенное доверие определяется в качестве одного из наиболее важных показателей для развития социального капитала общества. В отличие от общественного (институционального) доверия, обобщенное доверие персонифицировано, т.е. может быть основано на личном опыте взаимодействия с конкретной группой людей. Уровень обобщенного доверия в обществе исследователи характеризуют как социальный и культурный климат данного общества, он может свидетельствовать о социальной напряженности в обществе или её отсутствии, стадии развития гражданского общества. Высокий уровень обобщенного доверия – а соответственно, и социального капитала, в целом – свидетельствует о высоком уровне сотрудничества, солидарности и толерантности общества, а также уровне поддержки социальных и общественно-политических изменений, происходящих в обществе.

4.2.1. Уровень обобщенного доверия в Казахстане в динамике за 2021-2022 г.г.

В качестве основного вопроса для определения показателя обобщенного доверия выступает вопрос об общем доверии людям в формулировке, стандартной для социологических количественных опросов – «Как Вы считаете, людям можно доверять, или лучше всегда соблюдать осторожность?».

Казахстан демонстрирует относительно низкий уровень обобщенного доверия – только 23% казахстанского общества считают, что «людям можно доверять», в то время как большая часть (69%) считают, что «с людьми лучше быть осторожными». Этот показатель сравним с результатами опросов конца 2000-ых г.г. на территории ряда постсоветских стран²⁰, но, в частности, выше показателей доверия современного российского общества (показатель колеблется в пределах 20%)²¹, что позволяет говорить о так называемом

²⁰ Байков Н. М. Доверие как основополагающий базис гражданского общества // Власть и управление на Востоке России. 2018. №. 1 (82). С. 55-64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-osnovopolagayuschiy-bazis-grazhdanskogo-obschestva/viewer>

²¹ Ежегодник. Общественное мнение – 2020. Аналитический центр Юрия Левады («Левада-Центр»). Москва, 2020. С. 152. URL: [Левада-Центр : Общественное мнение — 2020 \(levada.ru\)](http://levada.ru)

постсоветском кризисе доверия. Однако по результатам исследования 2022 г. наблюдается позитивная динамика – доля казахстанцев, считавшей, что «с людьми лучше быть осторожными» снижается по сравнению с показателями 2021 г. на 8 п. п. – с 77% до 69%, при этом растет доля доверяющих другим людям (так же на 8 п. п. – с 15% до 23%).

Можно отметить, что структура обобщенного доверия в Казахстане по результатам исследования 2022 г. достаточно унифицирована – такие социально-демографические показатели как пол, возрастная когорта, категория респондента (массовое население или информированная общественность), постоянно проживает в сельской или городской местности, уровень оконченного образования оказываются незначимыми для различий в уровне доверия казахстанцев. Не менее важным является отсутствие статистически значимых отличий в уровне доверия респондентов с низким (менее 140 000 тг. в месяц на члена домохозяйства) и высоким доходом (более 140 000 тг.) – международные исследования демонстрируют прямую взаимосвязь между уровнем доверия (обобщенным и, особенно, институциональным) и экономическим неравенством²². Отсутствие статистически значимых отличий в уровне обобщенного доверия наблюдается и в исследовании 2021 г., что позволяет сделать вывод об относительной гомогенности структуры обобщенного доверия казахстанского общества.

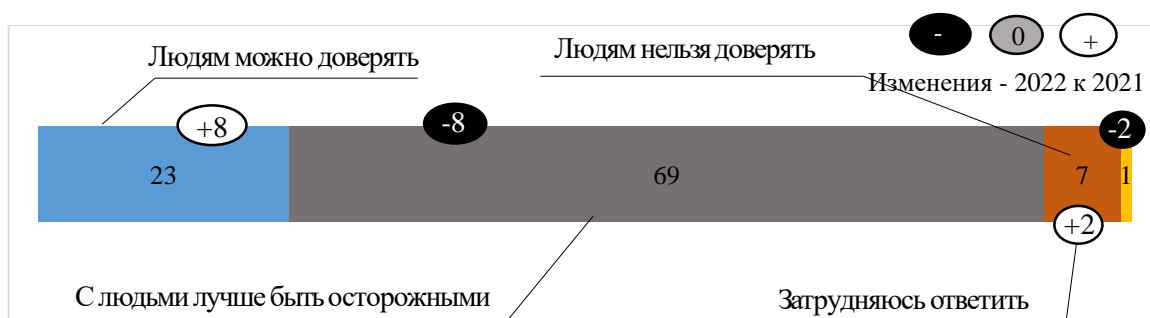


Рис. 11. Уровень обобщенного доверия. Вопрос: «Как Вы считаете, людям можно доверять, или лучше всегда соблюдать осторожность?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Тем не менее, регион проживания оказывается значимым, например, центр Республики Казахстан демонстрирует значимо более высокий уровень доверия – так, почти 52% опрошенных жителей центрального региона считают, что «людям можно доверять» (+ 29 п. п. от средней по массиву), а южный регион демонстрирует значимо более низкие показатели (17%). По результатам исследования 2021 г. северо-центральная и южная части страны демонстрировали сравнительные схожие показатели межличностного доверия (почти 15%), и только запад демонстрировал значимо меньшие показатели (около 12%).

²² Edelman Trust Barometer 2022. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2022-01/2022%20Edelman%20Trust%20Barometer%20FINAL_Jan25.pdf

4.2.2. Состав и характеристика «кругов» доверия

Не менее важным элементом структуры обобщенного доверия выступает определение кругов межличностного доверия – исследователи отмечают, что межличностное доверие (доверие к лично знакомым людям) выступает как основание обобщенного доверия, социальной интеграции индивидов в обществе²³. Межгрупповое доверие, в свою очередь, обычно демонстрирует уровень толерантности, (бытовой) ксенофобии, так как зачастую доверие к иноэтничным, инорелигиозным людям и другим меньшинствам позволяет проанализировать потенциальную возможность дискриминации²⁴.

Производство структуры обобщенного доверия через определение тех или иных групп как «своих» (межличностное доверие) и «чужих» (межгрупповое доверие) определялось с помощью измерения уровня доверия при ответе на вопрос: «Я буду называть различные группы людей (напр., друзья и знакомые, родственники, коллеги и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них?». В данном вопросе были представлены как варианты закрытия, представляющие категории межличностных связей (знакомые люди – семья и родственники, друзья и знакомые, коллеги, соседи), так и представляющие категории межгрупповых связей (доверие к обобщенным группам людей, а не к знакомым людям, которые могут производиться как «иные / другие» в публичных дискурсах – люди, проживающие в удаленных регионах или частях страны, иноэтничные и инорелигиозные люди, иностранцы).

Среди категорий по уровню межличностного доверия лидируют семья и родственники (85%) – ближайший круг, за ними с большим разрывом следуют друзья и знакомые (66%), коллеги и соседи (по 53%, соответственно) – близкий круг. Высокий уровень доверия к семье и родственникам и значительно более низкий уровень доверия друзьям, коллегам и соседям является личностным и традиционалистским типом доверия, более характерным для традиционных обществ, в отличие от развитых стран, где общество переходит к более обезличенным типам доверия, а разрыв между показателями межличностного доверия разным группам сокращается.

²³ Татарко А. Н. Межличностное доверие как фактор социально-экономического развития // Социальная психология и общество. 2014. Т. 5. №. 3. С. 28-41. URL: https://psyjournals.ru/social_psy/2014/n3/70679.shtml

²⁴ Мукомель В. И. и др. Доверие и недоверие в межнациональных отношениях // Социологические исследования. 2017. Т. 1. С. 37-46. URL: https://www.researchgate.net/profile/Vladimir-Mukomel/publication/318583826_Trust_and_distrust_in_interethnic_relations/links/5fb8d2c792851c933f495dc7/Trust-and-distrust-in-interethnic-relations.pdf



Рис. 12. Уровень межличностного и межгруппового доверия. Вопрос: «Я буду называть различные группы людей (напр., друзья и знакомые, родственники, коллеги и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Значимо реже семье не доверяют казахстанцы, проживающие на востоке и в центральном регионе страны (0% и 0% при среднем показателе около 6%), а значимо больше недоверия семье и родственникам высказывают жители западного региона (11%, + 5 п. п. от среднего по массиву). Казахстанцы, проживающие на западе страны также значимо реже доверяют друзьям (53%, -13 п. п. от среднего по массиву), а значимо больше доверяют друзьям жители северного региона. Значимо чаще коллегам доверяют казахстанцы, проживающие на севере страны (77%, + 24 п. п. от среднего по массиву), а соседям – жители центрального региона (72%, + 19 п. п. от среднего по массиву).

Статистически значимых различий по уровню доверия семье и родственникам, а также коллегам по социально-демографическим характеристикам (кроме региона проживания) выявлено не было, однако по уровню доверия друзьям статистически значимые различия есть – друзьям и знакомым в значимо меньшей степени склонны доверять люди с неполным средним образованием, в то время как казахстанцы с профессиональным средним образованием в большей степени доверяют друзьям и знакомым. Соседям при этом в большей степени не доверяют этнические русские (суммарный показатель недоверия – 33%, + 8 п. п. от среднего по массиву), а доверяют соседям значимо чаще представители других национальностей / этничностей (суммарный показатель доверия – 68%, + 15 п. п. от среднего по массиву).

Среди лидеров по межгрупповому доверию лидируют сограждане, проживающие в отдаленных регионах страны – им доверяют 45% казахстанцев, в то время как иноэтничные

и иноматериальные люди определяют как более «далекие» в структуре доверия – им доверяют 42% и 37%, соответственно. И самым «далекой» в структуре обобщенного доверия стала категория «граждане других стран, иностранцев» – им доверяют только 30% казахстанцев.

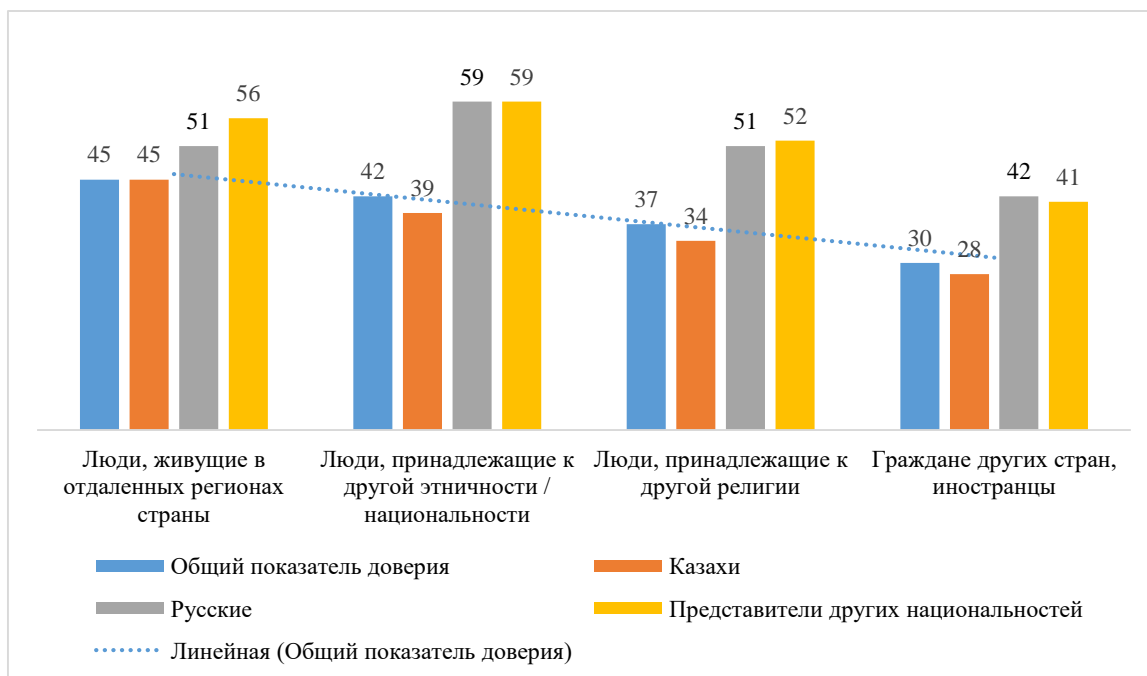


Рис. 13. Уровень межгруппового доверия по национальным группам. Вопрос: «Я буду называть различные группы людей (напр., друзья и знакомые, родственники, коллеги и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

При этом гражданам Казахстана, проживающим в отдаленных регионах страны, в большей степени склонны доверять представители других национальностей / этничностей (суммарный показатель доверия – 56%, + 11 п. п. от среднего по массиву). В меньшей степени высказывать недоверие иностранцам склонны этнические русские, доверие – этнические русские и представители других национальностей / этничностей. Похожие тренды можно заметить и в отношении к иноэтничным людям и людям, принадлежащим другой религии / вере – в значимо большей степени им склонны доверять этнические русские и представители других национальностей / этничностей, чем этнические казахи.

Иноэтничным людям в меньшей степени склонны доверять молодые казахстанцы от 18 до 25 лет (суммарный показатель недоверия – 39%, - 8 п. п. от среднего по массиву), в большей степени – люди старше 65 лет (суммарный показатель недоверия – 39%, + 8 п. п. от среднего по массиву). Похожая картина наблюдается в уровне доверия людям, исповедующим другую религию / веру – молодые казахстанцы от 18 до 25 лет в большей степени склонны высказывать недоверие этой группе (суммарный показатель недоверия – 47%, + 8 п. п. от среднего по массиву), как и казахстанцы 36-45 лет в меньшей степени склонны доверять

инорелигиозным людям (суммарный показатель доверия – 32%, - 5 п. п. от среднего по массиву), при этом наиболее доверяющей категорией выступают казахстанцы старше 65 лет (суммарный показатель доверия – 51%, + 14 п. п. от среднего по массиву).

В срезе регионов, значимо чаще гражданам Казахстана, проживающим в отдаленных регионах страны, доверяют жители центрального региона (69%, + 24 п. п. от среднего по массиву), а реже – проживающие в г. Алматы (34%). Иностранцам также значимо чаще доверяют жители центрального региона (56%), значимо реже – жители западного региона (23%). Северный и центральный регионы демонстрируют значимо более высокий уровень доверия к иноэтничным людям (55% и 65%, соответственно, + 13 п. п. и + 23 п. п. от среднего по массиву) и людям, принадлежащим другой религии / вере (49% и 64%, соответственно, +12 п. п. и + 27 п. п. от среднего по массиву).

Интересно, что такие социально-демографические показатели как пол, среднедушевой доход домохозяйства, место проживания (сельская или городская местность), а также категория респондента (информированная общественность или массовое население) не связана с изменением уровня доверия к разным группам – как к «своим» (межличностное доверие), так и «чужим» (межгрупповое доверие). Ключевыми характеристиками, связанными с отличиями в уровне обобщенного доверия, выступают окончанный уровень образования, принадлежность к «пограничным» возрастным когортам – причем у молодой когорты (18-25 лет) значимо выше уровень бытовой ксенофобии, чем у взрослой группы старше 65 лет, национальность – этнические русские и представители других национальностей / этничностей значимо больше доверяют «аутсайдерам», и, соответственно, демонстрируют меньший уровень бытовой ксенофобии. Не менее важным выступает регион проживания – по сравнению с другими регионами, жители западного региона демонстрируют значимо более низкий уровень доверия как к «своим», так и «чужим», а наиболее толерантными выступают северный и центральный регионы Казахстана.

4.2.3. Уровень обобщенного доверия лидерам мнений

Уровень доверия общественным лидерам в Казахстане также сравнительно низок. Единственной группой общественных лидеров, обладающих доверием в Казахстане (и в странах Edelman Trust Barometer), являются ученые, несмотря на то, что Казахстан демонстрирует значительно более низкий показатель доверия данной группе – лишь 62% казахстанцев доверяют ученым, тогда как мировой показатель составляет 75%.

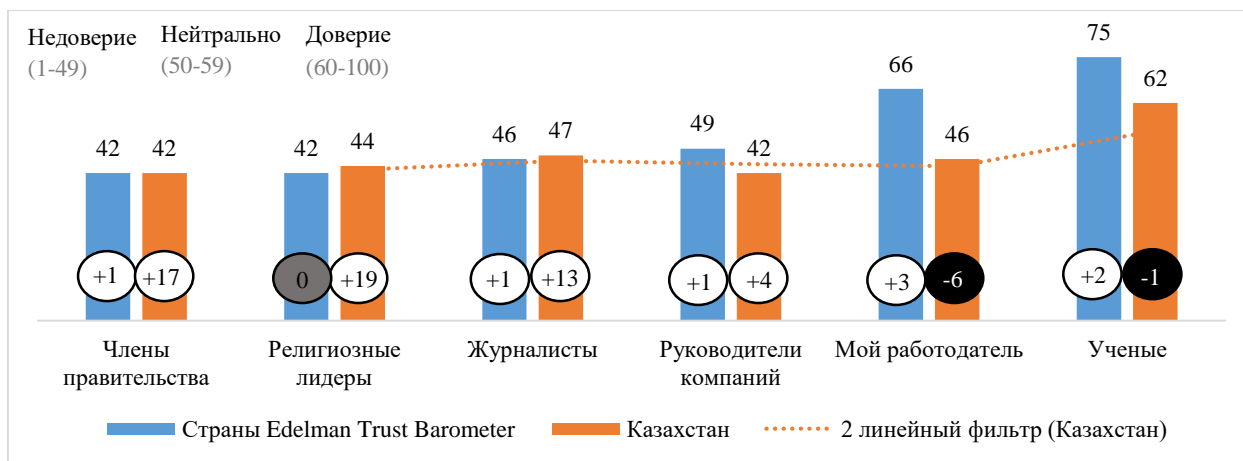


Рис. 14. Уровень обобщенного доверия лидерам мнений. Вопрос: «Я буду называть различные группы людей (напр., руководители компаний, религиозные лидеры, журналисты и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них?». Все респонденты, N=1150

Ко всем остальным группам казахстанцы относятся скорее с недоверием – это касается как политических лидеров (им доверяют 42% казахстанцев), медийных лидеров (журналисты – 47%, религиозные лидеры – 44%), экономических лидеров – только 42% казахстанцев доверяют руководителям локальных компаний. Рост уровня доверия, в первую очередь, к членам правительства и журналистам, как возможный ответ на публичный дискурс о демократизации, позволил Казахстану приблизиться к общемировым показателям доверия по данным категориям, как и доверие к религиозным лидерам (+19 п. п. относительно показателя 2021 г.). Снижение же уровня доверия к работодателю (-6 п. п. относительно показателя 2021 г.) может быть связано с локальной корпоративной культурой, work-life balance и другими условиями труда, поскольку уровень общественного доверия институту бизнеса является самым высоким среди общественных институтов.

Можно отметить лишь несколько статистически значимых отличий уровня доверия общественным лидерам по социально-демографическим характеристикам, в частности, оказывается значимым пол – женщины больше склонны доверять руководителям компаний (суммарный показатель доверия 47%, + 5 п. п. от среднего по массиву), а ученым значимо чаще не доверяют люди с более низким достатком.

В региональном срезе религиозным лидерам значимо чаще доверяют южный и центральный регионы страны (54% и 60%, соответственно, + 10 п. п. и + 16 п. п. от среднего по массиву), как и журналистам (56% и 74%, соответственно, + 9 п. п. и + 27 п. п. от среднего по массиву), центральный регион также значимо чаще доверяет ученым – 81% склонны доверять ученым (+ 19 п. п. от среднего по массиву). Политическим лидерам (членам правительства) и экономическим лидерам чаще доверяют жители центрального региона (69% при среднем показателе 42%, 59% при среднем показателе 42%).

4.3. Уровень доверия политическим институтам Казахстана и зарубежным правительствам

В отличие от прошлогоднего замера, в рамках исследования 2022 года изучение уровня доверия политическим институтам было максимально детализировано. В частности, респондентам было предложено оценить, насколько они доверяют основным политическим институтам страны, таким как Президент РК, Правительство РК, политические партии, Акимы различных уровней, Маслихаты и т.д. Дополнительно участникам опроса предлагалось оценить то, насколько они доверяют правительствам ряда зарубежных стран.

Как показано на Рисунке 15, наибольшее доверие казахстанцы оказывают Президенту, Вооруженным силам (армии). Показательно при этом, что если Президенту большой уровень доверия оказывается со стороны информированной общественности (72% против 66% среди массового населения), то армии, наоборот, немного больше доверяет массовое население (60% против 58% среди информированной общественности).

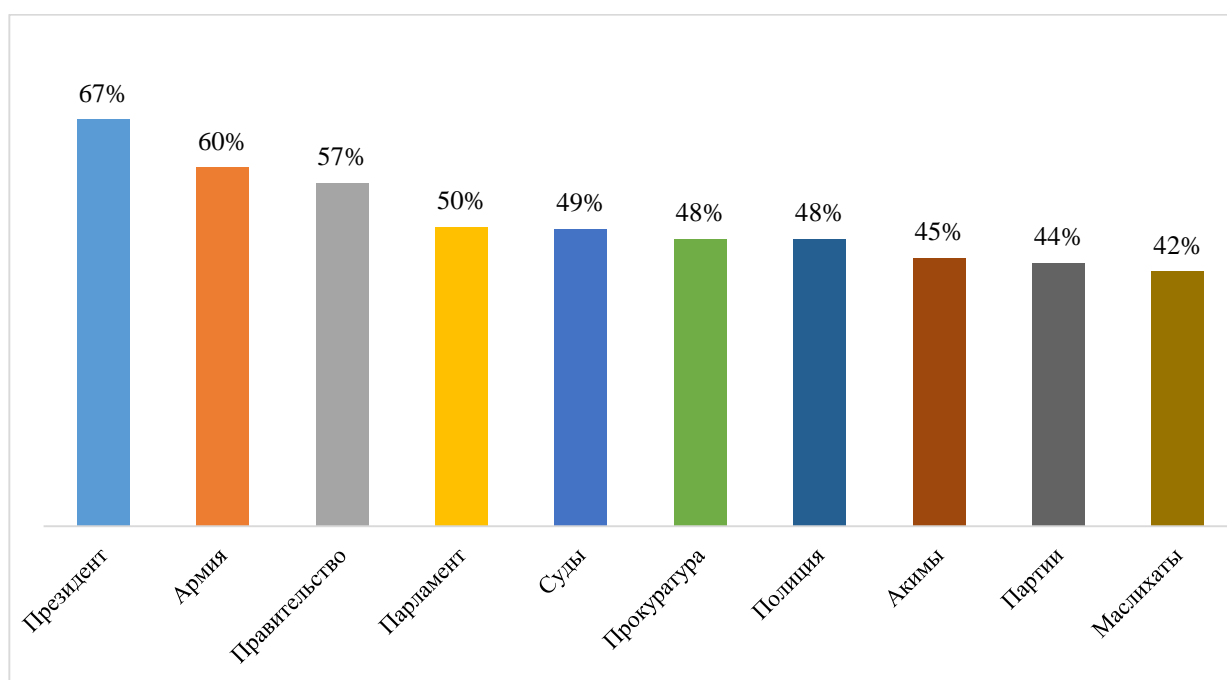


Рис. 15. Совокупные показатели доверия казахстанским политическим институтам. Вопрос: «Я буду называть различные органы и структуры власти, пожалуйста, скажите, насколько Вы им доверяете? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Все респонденты, N=1150

Гораздо заметнее различия в показателях уровня доверия Президенту и армии проявляются в региональном срезе (см. Рисунок 16). Так, наиболее высокие показатели доверия

Президенту и армии фиксируются в центральной части страны, где показатель доверия президенту на 23 п.п. выше, чем в среднем по массиву опрошенных, а армии – выше на 24 п.п. соответственно. Довольно неплохим запасом доверия Президент РК обладает на севере и в г. Алматы. Вооруженным силам РК также часто доверяют опрошенные жители г.Астана, г. Шымкента, и в целом – географического юга. Показатели доверия армии по обозначенным территориальным сегментам превышают средний по массиву показатель.

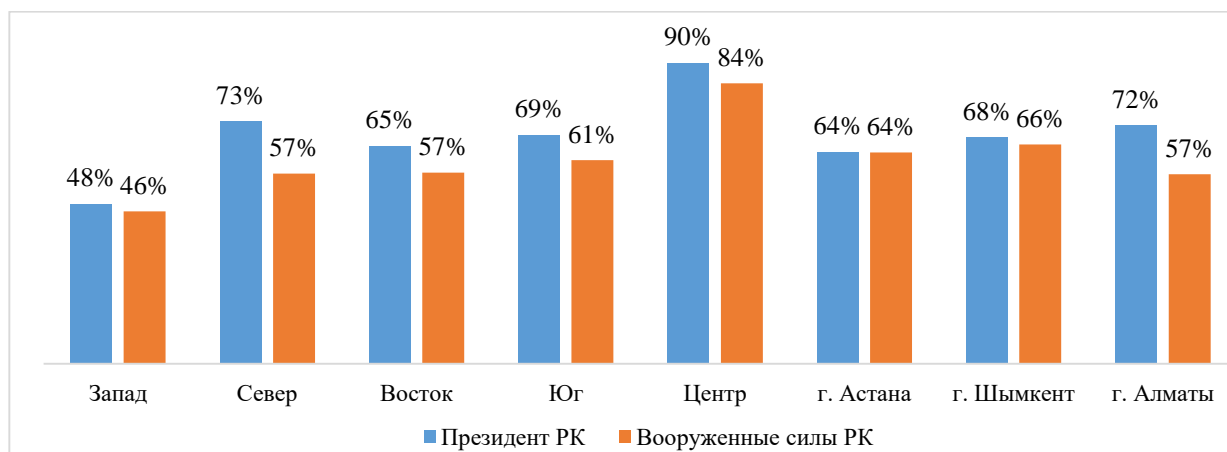


Рис. 16. Показатели доверия Президенту и Вооруженным силам РК в областном срезе. Все респонденты, N=1150

Уровень доверия Правительству РК по сравнению с прошлым годом увеличился на 22 п.п. или в 1,6 раз – с 35% до 57%. Наиболее высокие показатели доверия Правительству в региональном срезе отмечаются в центральной, северной и восточной части страны (59%, рост показателя на 20 п.п.), а также – на юге (60%, рост показателя на 27 п.п.).

Гораздо более осторожно казахстанцы относятся к правительствам ряда зарубежных стран – даже несмотря на ожидаемо большую требовательность по отношению к собственному правительству, показатели уровня доверия правительствам ряда зарубежным стран значительно ниже. Среди правительств зарубежных стран, вошедших в фокус настоящего исследования, наиболее высокие позиции доверия – у Правительства ФРГ. И здесь же фиксируется наиболее заметное снижение уровня доверия по сравнению с прошлым годом (9 п.п.). Аналогичная ситуация наблюдается и по отношению к уровню доверия Правительству России – минус 9 п.п. и третья с конца строчка в рейтинге доверия зарубежным правительствам. Правительствам обеих стран менее всего доверяют жители сельской местности. России в сравнении с прошлым годом стали также меньше доверять этнические казахи из числа городского населения.

Китай, замыкающий рейтинг доверия с наименьшей величиной показателя демонстрирует его снижение на 5 п.п. по сравнению с прошлым годом. В основном снижение доверия Правительству КНР наблюдается среди опрошенных сельских жителей (с 34% до 26%).

Единственная страна по отношению к правительству которой наблюдается хоть и не значительный, но все же рост показателя доверия – США. Заметнее всего американскому правительству стали доверять представители молодого поколения казахстанцев – 18-35-летних, респондентов, проживающих в крупных городах.

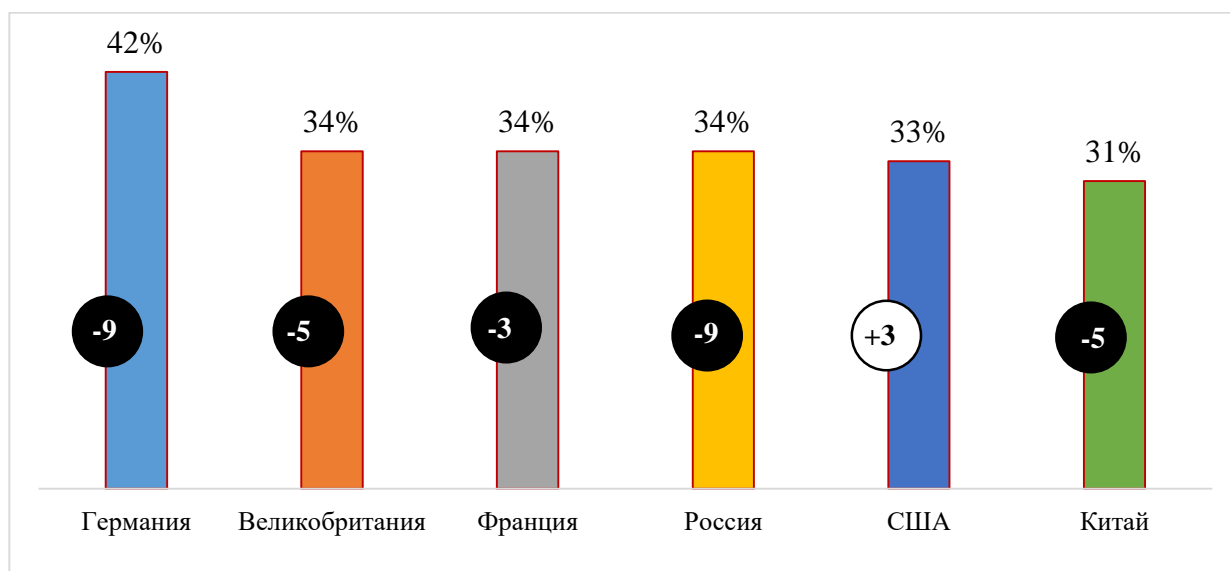


Рис. 17. Показатели доверия казахстанцев правительствам зарубежных стран в динамике за 2021-2022 г.г. Вопрос: «Я назову несколько стран, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете правительствам каждой из этих стран. Оцените свое доверие каждому из них по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Все респонденты, N=1150

4.4.1. Уровень доверия медиа каналам

Проанализировав результаты текущего исследования и исследования Edelman Trust Barometer обнаружился недостаточный уровень доверия во всех обследуемых типах информационных ресурсов, при этом, существует мировая тенденция снижения общего уровня доверия информационным источникам. Казахстан, в свою очередь, демонстрирует рост доверия к медиа в целом, но особенно традиционным и социальным медиа. При этом, именно в социальных медиа наблюдается наибольший прирост уровня доверия, в сравнении с данными 2021 года среди казахстанцев. Несмотря на рост доверия, собственные медиа и социальные медиа по-прежнему находятся ниже нейтральной зоны.

Согласно классификации Edelman Trust Barometer, в нейтральную зону вошли поисковые системы и традиционные медиа.

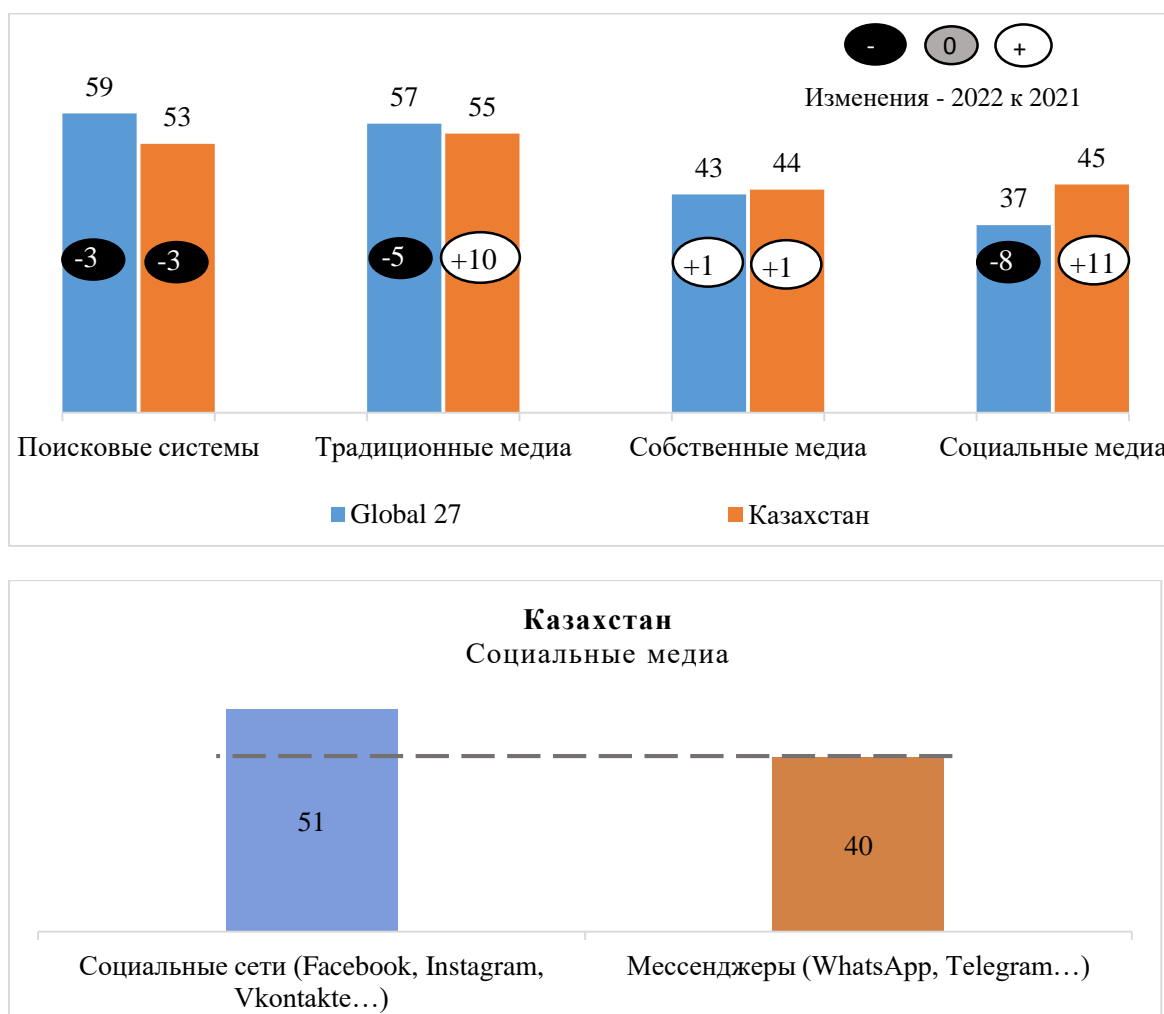


Рис. 18. Уровень доверия медиа каналам: «Когда вы хотите узнать новости или какую-либо информацию общего характера, каким из перечисленных ниже источников вы доверяете? Пожалуйста, оцените уровень своего доверия каждому из перечисленных источников по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

В срезе возрастных градаций, молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет в большей степени доверяют социальным сетям (Facebook, Instagram, Vkontakte и т.д.) как источнику информации. Значительно менее доверчивы к этому источнику люди, в возрасте от 46 до 65 лет. Более старшее поколение с 36 до 65 лет чаще всего указывали традиционные средства массовой информации (телевидение, радио, газеты, журналы). Участники опроса старше 65 лет в равной степени выбрали традиционные средства массовой информации и поисковые системы (Google, Bing, Yandex и другие). Одновременно с этим, значительно меньше доверяют поисковым системам люди в возрасте от 56 до 65 лет.

Казахстан

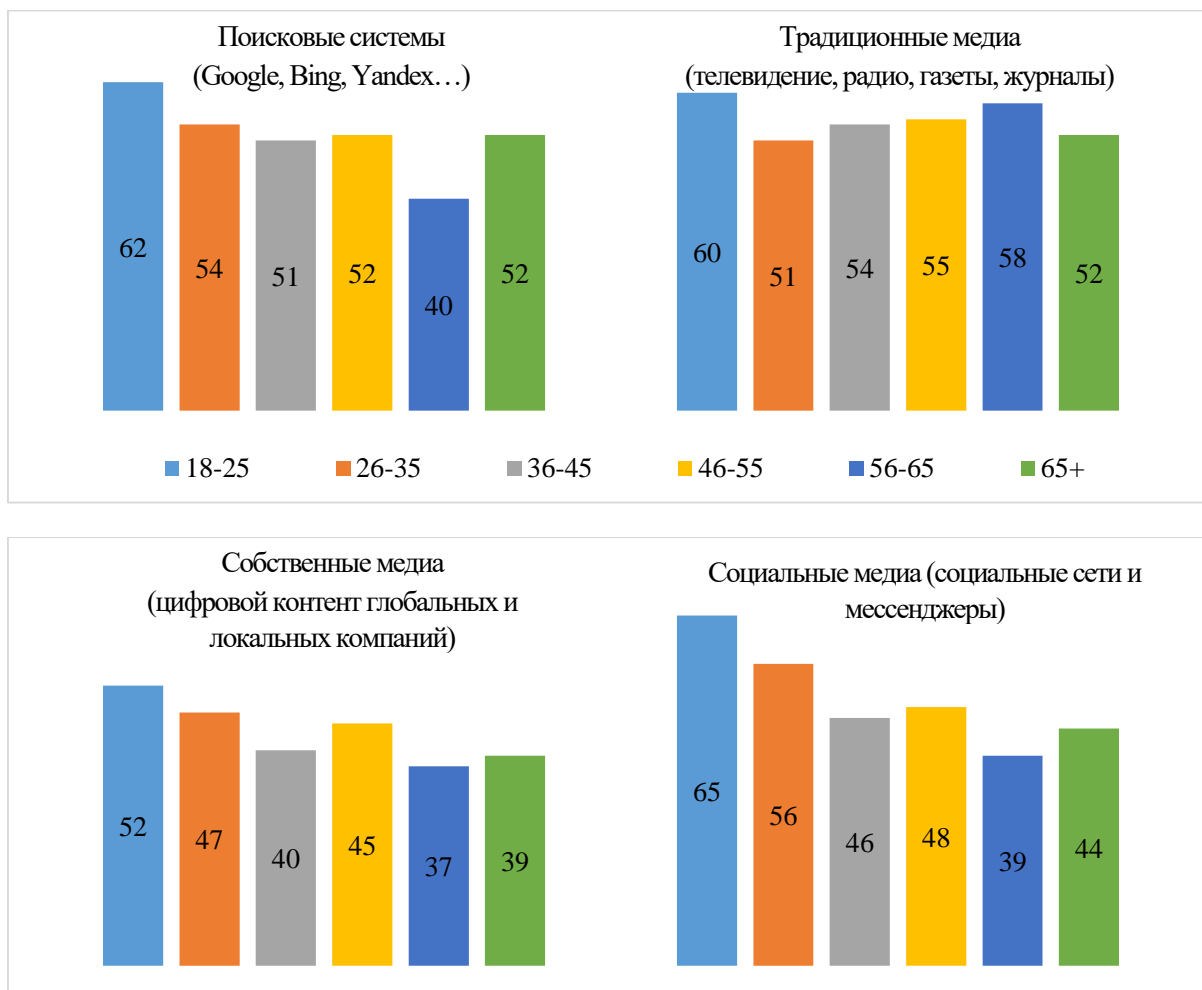


Рис. 19. Уровень доверия медиа каналам: «Когда вы хотите узнать новости или какую-либо информацию общего характера, каким из перечисленных ниже источников вы доверяете? Пожалуйста, оцените уровень своего доверия каждому из перечисленных источников по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю»». Срезы по возрастам. Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Обладатели послевузовского образования со степенью магистра и выше отдают свое предпочтение поисковым системам, которым доверяют больше, чем остальным источникам. Традиционным средствам медиа преимущественно доверяют как люди с неполным средним образованием, со средним и средним специальным образованием, так и с высшим образованием. Статистически значимых различий в срезе уровня образования не выявлено.

Сравнительно больше южане доверяют собственным медиа, нежели остальным информационным каналам, в то время как на западе жители доверяют этому источнику значительно меньше. Примечательно то, что на фоне сравнения доверия другим источникам информации, мессенджеры обладают наибольшим доверием у жителей

западного региона. Ровно противоположным образом складывается отношение к источникам информации у жителей северного региона, для которых мессенджеры являются менее значимыми, как и для алматинцев. Однако алматинцы значительно меньше доверяют не только мессенджерам, но и социальным сетям, в целом.

Почти половина респондентов (45%) считают, что средства массовой информации нельзя назвать объективными и беспристрастными. В сравнении с результатами 2021 года, данный индекс стал ниже на 4 пункта. Примерно столько же казахстанцев (48%) считает, что большинство новостных организаций больше заботит поддержка идеологии или политической позиции, чем информирование людей. В прошлом году индекс был выше на 5 пунктов. Одновременно с этим, каждый третий казахстанец (37%) согласен с тем, что журналисты и репортеры намеренно стараются ввести в заблуждение людей, распространяя заведомо ложную или сильно преувеличенную информацию. Здесь примечательно то, что в текущем исследовании, именно с этим высказыванием стали соглашаться меньше всего (показатель уменьшился на 6 пунктов в сравнении с данными 2021 года).

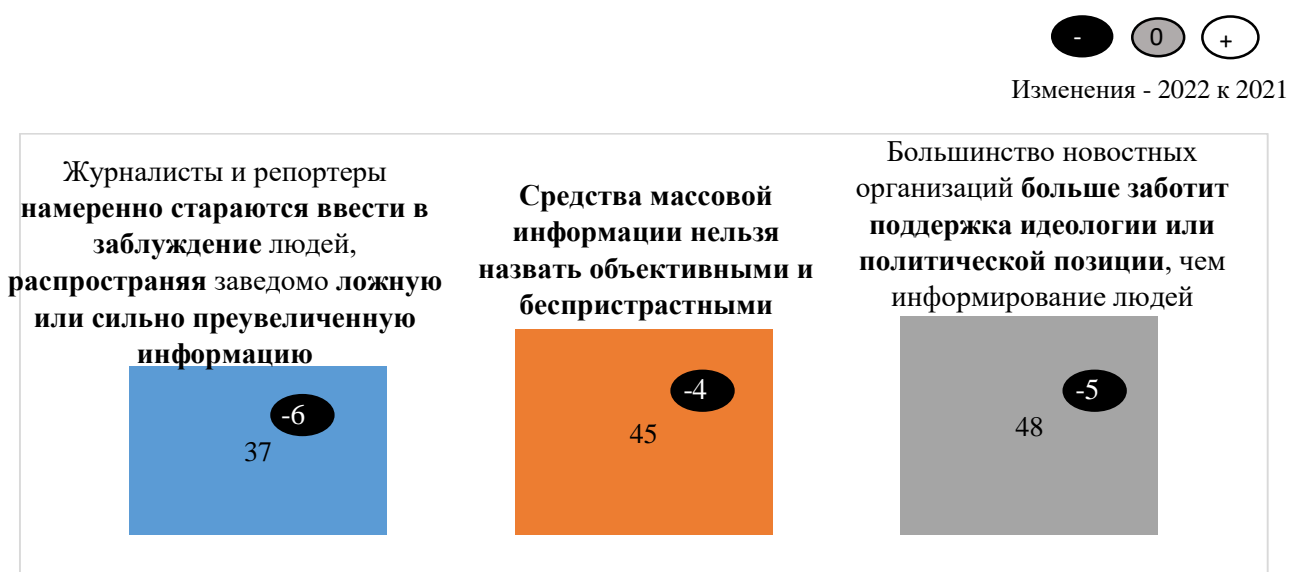


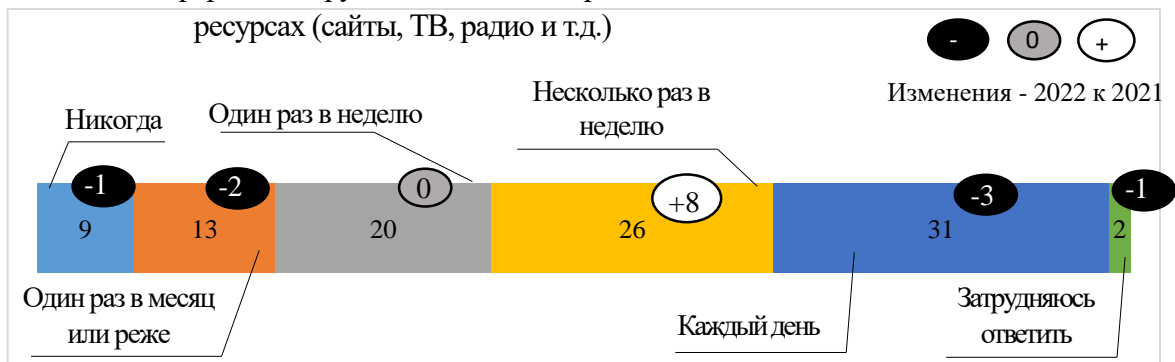
Рис. 20. Уровень доверия медиа каналам: «С каким из приведенных ниже утверждений Вы согласны? Пожалуйста, для ответа используйте шкалу от 1 до 9, где «1» - абсолютно не согласен», а «9» - «полностью согласен». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

4.4.2. Частота потребления информации

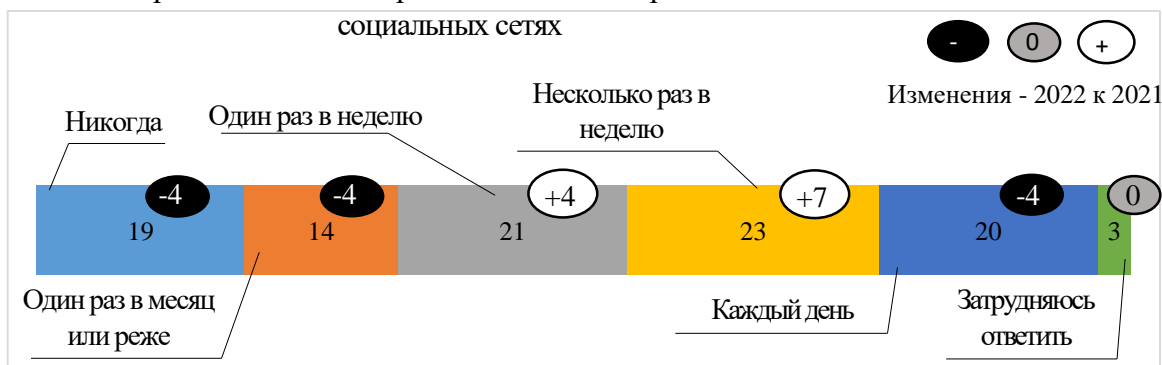
В исследование также были включены вопросы, призванные дать представление о том, из каких источников и с какой частотой люди предпочитают узнавать новости. Наибольший прирост, в сравнении с предыдущим годом, наблюдается у традиционных источников информации. Одновременно с этим, анализируя данные, в целом, прослеживается

тенденция более частого потребления информации среди казахстанцев. В свою очередь, стоит отметить непопулярность потребления информации неновостных компаний и независимых лиц.

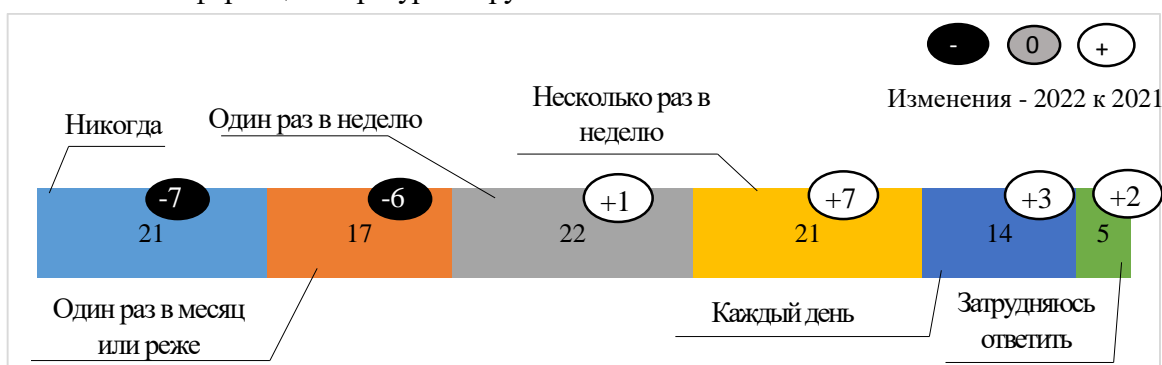
Новости и информация, крупных новостных организаций на их ресурсах (сайты, ТВ, радио и т.д.)



Новости и информация от новостных организаций, отправленная мне по электронной почте или предлагаемая в подборках новостей и социальных сетях



Новости и информация на ресурсах крупных неновостных компаний



Слушаю подкасты, читаю новостные рассылки или блоги, публикуемые независимыми лицами, которые НЕ связаны с новостными компаниями

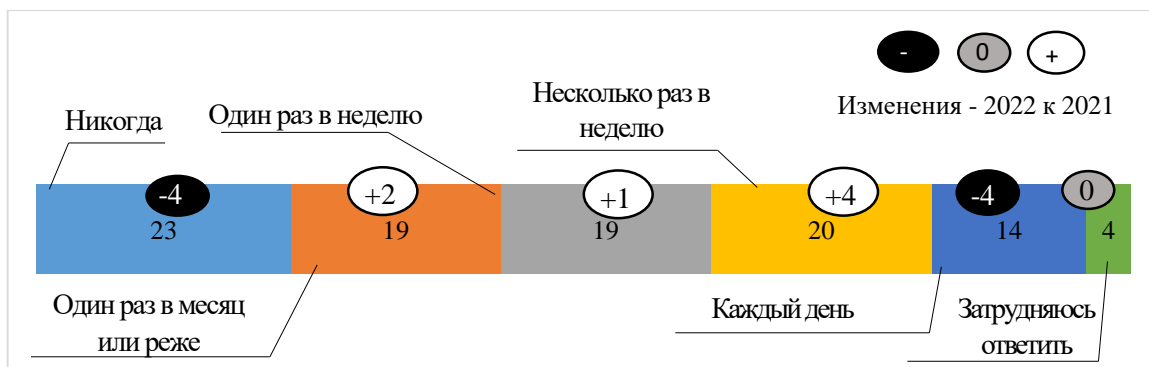


Рис. 21. Частота потребления информации. Вопрос: «Следите ли вы за новостями? Пожалуйста, скажите, как часто вы читаете, смотрите или слушаете новости из указанных ниже источников.». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Можно отметить некоторые региональные отличия, например: жители западного региона, в основном, один раз в неделю уделяют своё внимание информационным источникам, а, вот северный регион наоборот, делает это значительно реже. Опрошенные городские жители из Астаны дублируют поведение северян. Примечательно то, что население центральной части страны чаще потребляют информацию из источников крупных неновостных и независимых компаний, чем жители других регионов. Помимо территориальных различий, стоит отметить некоторые возрастные категории. Новостям и информации от крупных новостных организаций чаще уделяют внимание люди в возрасте от 46 до 55 лет, и реже это делают люди в возрасте от 18 до 25 лет. Информации на ресурсах крупных неновостных компаний и подкастам, блогам, новостным лентам независимых лиц, казахстанцы старше 65 лет практически не уделяют внимание.

4.4.3. Осведомленность о разных точках зрения

Почти четверть (24%) казахстанцев раз в неделю обращают внимание на информацию, с которой они могут не согласиться. Примечательно то, что среди таких людей большая часть — это женщины, от 26 до 35 лет, имеющие высшее образование. Подобная портретная структура наблюдается и среди тех, кто обращает внимание на информацию, с которой часто не соглашаются «Один раз в месяц и реже» (20%), а среди тех, кто никогда не интересуется подобной информацией – немного меньше. Здесь стоит обратить внимание на то, что среди таких людей так же большую долю составляют женщины. Однако, эти женщины немного старше (в возрасте от 36 до 45 лет) и их уровень образования ниже (среднее специальное образование), чем в первом случае. Наиболее открыты к другим точкам зрения, преимущественно, мужчины, которые не только каждый день или несколько

раз в неделю обращают внимание на противоречивую для себя информацию, возрастом от 26 до 35 лет, а также обладающие высшим образованием.

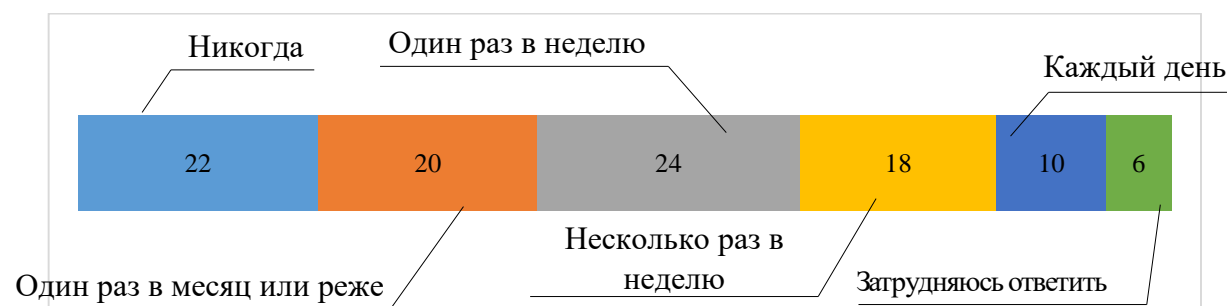


Рис. 22. Осведомлённость о разных точках зрения. Вопрос: «Как часто вы читаете/слушаете информацию, мнение тех медиа источников и людей, с которым вы часто не можете согласиться?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Каждый четвертый казахстанец (24%) предпочитает не получать информацию, противоречащую его точке зрения, даже если она была получена от знакомого человека. Данная точка зрения нашла отклик в большей степени среди представителей массового населения: преимущественно, это женщины и казахстанцы, проживающие в южной части Казахстана. Чуть меньше (22%) тех, кто предпочитает в последующем игнорировать сообщения от этого человека. Не игнорирует информацию, которая подтверждает противоречащую точку зрения, каждый пятый (21%) казахстанец. Среди таких людей значимо больше женщин, и людей, в возрасте от 26 до 35 лет, и, значимо меньше людей с полным средним образованием. 20% казахстанцев стараются лучше изучить информацию, если она опровергает их точку зрения – среди таких людей значимо больше более молодых казахстанцев, в возрасте от 18 до 25 лет. Изучение опровергающей информации значимо выше на западе страны и в городе Шымкент, однако, среди жителей северного региона данный показатель значимо ниже. Совсем небольшая часть казахстанцев (6%) пересмотрят свою точку зрения при наличии опровергающей информации – среди таких людей большую долю составляют женщины.

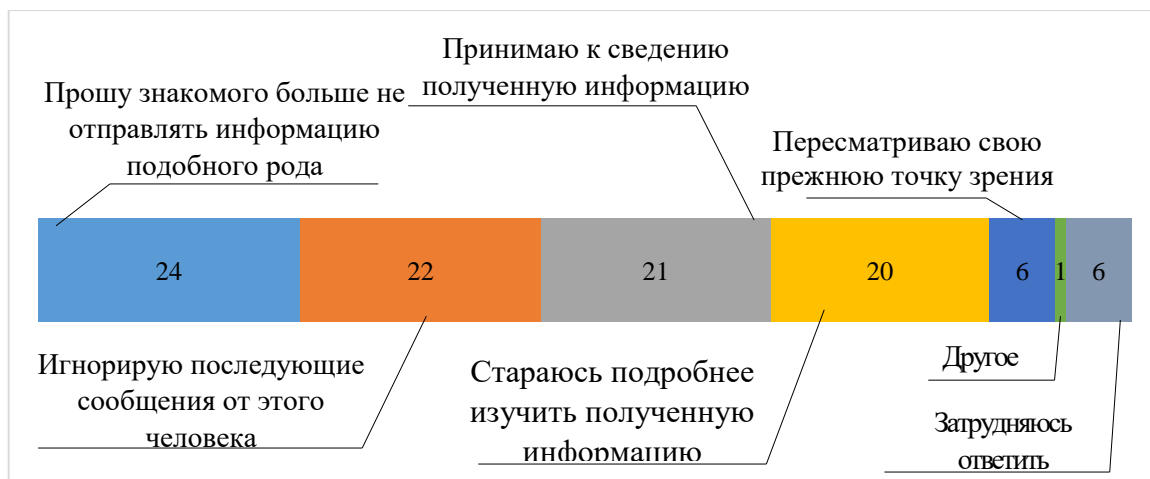


Рис. 23. Осведомлённость о разных точках зрения. Вопрос: «Когда кто-то, кого вы знаете, отправляет вам информацию, которая подтверждает точку зрения, с которой вы НЕ согласны, как вы ОБЫЧНО реагируете?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

4.4.4. Опыт верификации получаемой информации

Свыше половины респондентов (56%) склонны перепроверять новости и полученную информацию. Значимо чаще это относится к молодым людям в возрасте от 18 до 25 лет (64%, на 8 п. п. выше среднего), вне зависимости от пола, имеющим послевузовское образование (74%, на 18 п. п. выше среднего). Категория информированной общественности значимо чаще перепроверяет информацию (67%, на 11% выше среднего), как и жители г. Алматы – 70% алматинцев склонны проверять верифицировать полученные новости (на 14 п. п. выше среднего), в то время как среди астанчан только 39% перепроверяют информацию (на 17 п. п. ниже среднего).

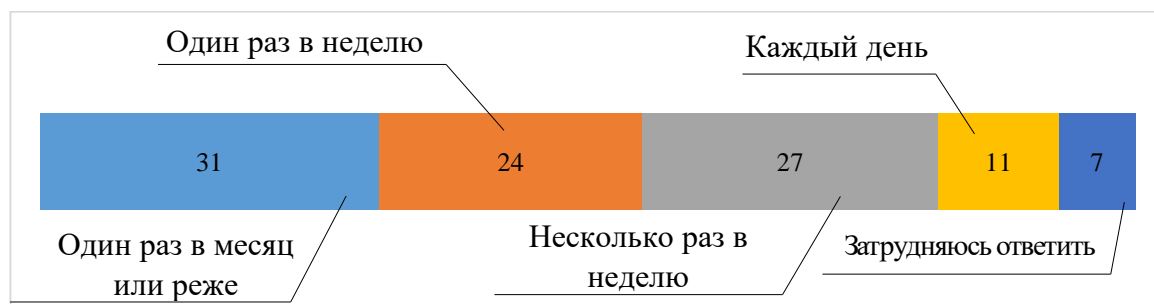


Рис. 24. Опыт верификации получаемой информации. Вопрос: «За последний год, как часто вы перепроверяли новость, чтобы найти подтверждение того, что новость соответствует действительности?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

Из 56% казахстанцев, время от времени перепроверяющих полученную информацию, 62% перепроверяют полученные новости не реже раза в неделю, а 31%, т.е. примерно каждый

третий респондент – перепроверяет информацию один раз в месяц или реже в течение последнего года.

Интересно, что статистически значимых отличий по частоте проверки информации выявлено не было – такие критерии как возраст, уровень оконченного образования, категория, к которой был отнесен респондент, а также регион проживания не связан с частотой проверки информации, несмотря на значимость этих критериев для переменной по практике верификации получаемых новостей.

4.4.5. Нераспространение ложной информации

Казахстанцы стали чаще пересылать информацию своему кругу общения, при этом стали чаще пересылать информацию, предварительно её проверив – сравнивая с показателями 2021 г. выросла доля тех, кто не пересылает информацию, не проверив её достоверность (с 20% до 28%). Также снизилась доля тех, кто никогда не проверяет информацию, с 38% до 33% в 2022 г.

Наиболее активно проверкой пересылаемой информации занимаются молодые казахстанцы 18-25 лет – 38% молодых казахстанцев пересылают информацию только после её проверки (10 п. п. выше среднего), более высокодоходная группа казахстанцев – они значимо чаще пересылают информацию только после её проверки (34%, 6 п. п. выше среднего), и группа, активно следящая за новостями политики и бизнеса (каждый день и несколько раз в неделю).

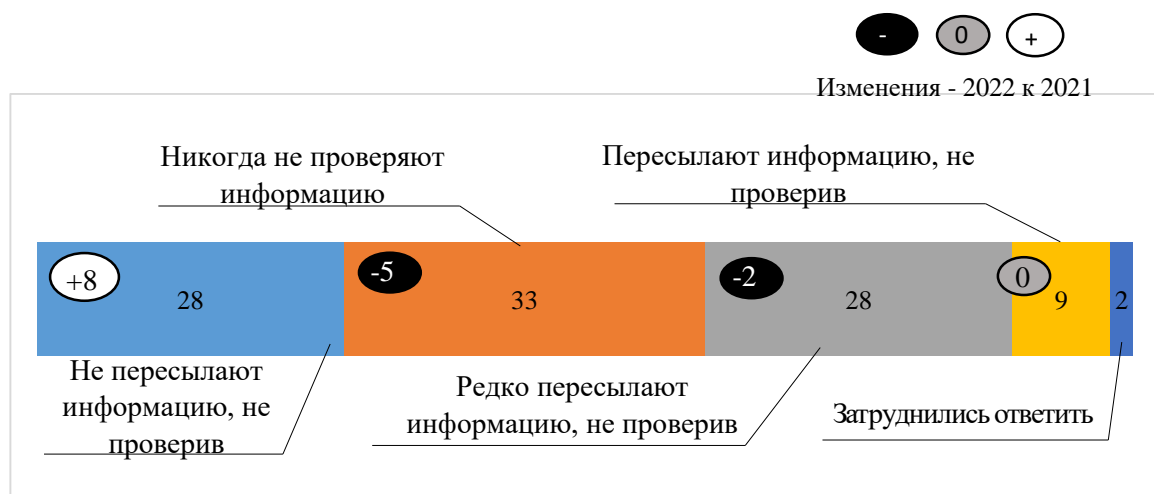


Рис. 25. Нераспространение ложной информации. Вопрос: «Как часто вы пересылаете новость или информацию другим людям, не проверив ее достоверность или надежность источника?». Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

По региональным отличиям можно отметить следующие тенденции – 41% жителей западного региона проверяют информацию перед её отправлением (13 п. п. выше среднего), в то время как жители северного региона значительно реже проверяют информацию – только 13% перепроверяют информацию перед её отправкой (на 15 п. п. ниже среднего).

4.4.6. Индекс информационной гигиены

Индекс информационной гигиены представляет собой показатель, высчитанный на основании четырех выше описанных направлений: постоянная информированность, осведомленность о разных точках зрения, проверка информации и нераспространение личной информации на основании ответов на 5 вопросов (подробнее о расчете индекса информационной гигиены см. Приложение 5.1.).

По результатам исследования Edelman Trust Barometer за 2021 г.²⁵ только 26% опрошенных из 28 стран-участниц соблюдали хорошую информационную гигиену, 35% - среднюю и 39% – имели плохую информационную гигиену. Сравнивая с показателями информационной гигиены в Казахстане в 2021 г., в 2022 г. незначительно увеличились доли казахстанцев с хорошей (+ 1 п. п.) и средней (+ 1 п. п.) информационной гигиеной, т.е. почти каждый четвертый казахстанец (24%) соблюдает хорошую информационную гигиену.

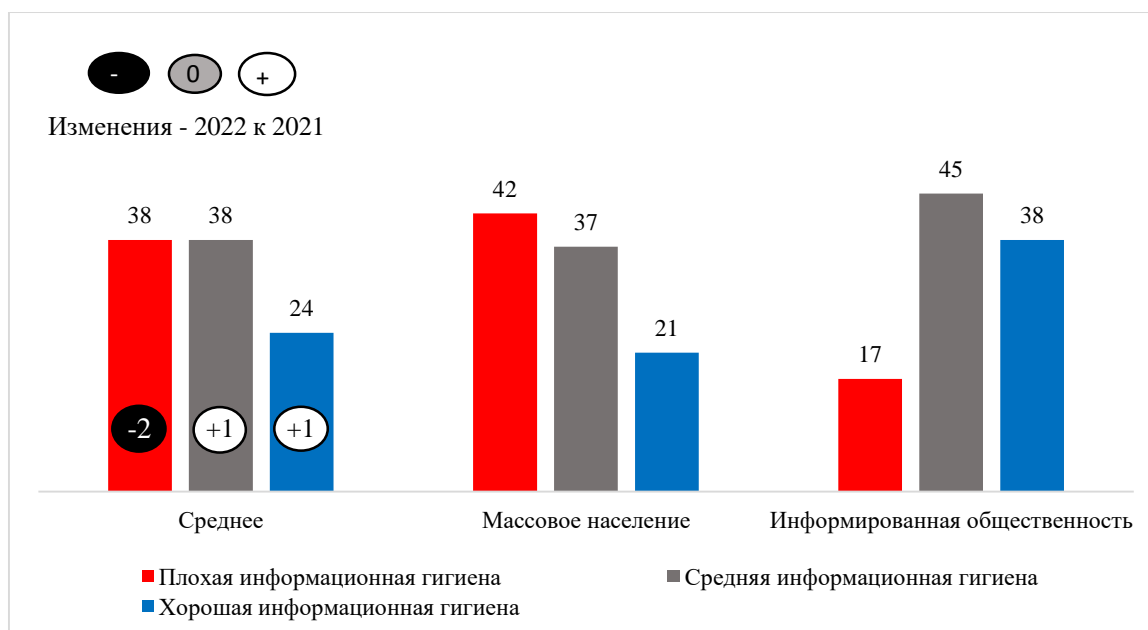


Рис. 26. Индекс информационной гигиены: Показатели указаны в процентах (%). Все респонденты, N=1150

²⁵ Последние актуальные данные по индексу информационной гигиены были представлены в отчете Edelman Trust Barometer за 2021 г.: <https://www.edelman.com/trust/2021-trust-barometer>

Уровень оконченного образования связан с информационной гигиеной – казахстанцы с высшим и послевузовским образованием значимо реже обладают плохой информационной гигиеной (30% и 21%, -8 п. п. и - 17 п. п. от среднего по массиву, соответственно). Высокодоходная группа (с доходом выше 140 000 тг. в месяц) также значимо чаще соблюдают хорошую информационную гигиену (29%, 5 п. п. выше среднего), чем казахстанцы с более низким доходом. Таким образом, категория информированной общественности, отобранная на основании оконченной высшего образования и принадлежности к высокодоходной группе, значимо чаще обладает хорошей информационной гигиеной – среди данной категории 38% казахстанцев соблюдают хорошую гигиену (14 п. п. выше среднего).

В региональном срезе значимо более низкий уровень информационной гигиены демонстрируют жители северного региона – только 17% проживающих в северном регионе соблюдают хорошую информационную гигиену (- 7 п. п. от среднего по массиву) и жители г. Астаны – 59% астанчан обладают плохой информационной гигиеной (21 п. п. выше среднего).

4.5. Социальные страхи и оценка текущей ситуации

В данной главе дается характеристика восприятия казахстанцами социальных опасений, связанных с различными аспектами индивидуальной и общественной жизни, внутривнутриполитическими и внешнеполитическими событиями и вызванными этими событиями социальными процессами. Степень обеспокоенности выражена двумя ключевыми индикаторами – удельный вес респондентов, испытывающих обеспокоенность по поводу происходящих событий, а также удельный вес тех, кто испытывает чувство страха.

Также в тексте данной главы рассматриваются экономические ожидания казахстанцев по отношению к динамике материального положения их семей в перспективе на ближайшие 2-3 года.

4.5.1. Рейтинг страхов и опасений, оценка экономических перспектив

Согласно результатам проведенной социологической экспертизы, рейтинг социальных страхов и опасений казахстанцев традиционно возглавляют факторы социально-экономического характера: рост цен и тарифов, удорожание коммунальных услуг,

состояние здоровья и качество медицинских услуг, нестабильное материальное положение семьи, низкий уровень дохода. Обозначенные факторы демонстрируют наиболее высокие совокупные показатели доли тех, кто испытывает чувство страха (см. Рисунок 18).

По сравнению с данными предыдущих экспертиз BISAM, среди опрошенных казахстанцев несколько усилились страхи, связанные с проявлением коррупционных правонарушений. Это может быть обусловлено усилением антикоррупционной риторики со стороны государства, примерами громких коррупционных скандалов с участием чиновников и их масштабным информационным освещением в СМИ.

Обращает на себя внимание довольно высокий совокупный показатель доли тех, кто испытывает чувство страха и беспокойности по отношению к возможности повторения январских событий (совокупный показатель – 78%). Подчеркнем, что здесь речь идет не об оценке вероятности повторения событий января, а в более широком понимании - о чувстве беспокойности и страха по поводу самой только возможности повторения такого рода событий.

Довольно сильная военная риторика последнего времени, связанная с военным конфликтом России и Украины, способствовала порождению в массовой среде казахстанцев до сих пор не проявлявшегося страха – угрозы применения ядерного оружия. В общей сложности более трех четвертей опрошенных (78%) сообщают о том, что боятся или серьезно обеспокоенно такой вероятностью.

По сравнению с результатами прошлогоднего замера довольно заметно (на 10 п.п.) снизился показатель доли тех, кто испытывает чувство страха по отношению к возможности нарушения гражданских прав и свобод. В этом отношении результаты замера созвучны с данными официальной статистики²⁶, согласно которым в РК права и свободы граждан нарушаются все реже и реже.

²⁶ <https://ranking.kz/reviews/socium/po-oficialnoj-statistike-v-rk-prava-i-svobody-grazhdan-narushayutsya-vsyo-rezhe-i-rezhe.html>



Рис. 27. Показатели уровня социальных страхов и обеспокоенности казахстанцев. Вопрос: «Некоторых людей беспокоит много разных вещей, других, напротив, мало что беспокоит. Нам интересно, что беспокоит Вас и в какой степени. Пожалуйста, оцените насколько Вас беспокоят перечисленные ниже вопросы по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не беспокоит», а «9» - «сильно тревожит, пугает». Все респонденты, N=1150

Региональная специфика карты страхов и опасений опрошенных казахстанцев различна по отношению к каждому из обозначенных раздражителей и регионов страны. Вместе с тем, обращает на себя внимание довольно активная представленность центрального региона, как ареала, с наиболее выраженным чувством страхов и опасений у опрошенных жителей по отношению к большинству потенциальных угроз.

Так, например, значительно более высокий уровень страхов по поводу роста цен и тарифов, удорожания коммунальных услуг наблюдается в центральном регионе страны (80%, на 14 п.п. выше среднего) и среди опрошенных алматинцев (78%, на 12 п.п. выше среднего); состояние собственного здоровья и низкое качество медицинских услуг тревожит чаще опрошенных жителей центрального (77%, на 15 п.п. выше среднего) и южного регионов

(69%, на 7 п.п. выше среднего); нестабильное материальное положение семьи и низкий уровень дохода – также среди респондентов центральной части страны (88%, на 25 п.п.).

Традиционно максимально высокая концентрация страхов, связанных с социально-экономическими факторами (рост цен и тарифов, нестабильное материальное положение) наблюдается среди категорий респондентов с наиболее низким уровнем ежемесячного дохода – в группах с доходом до 100 тыс.тенге показатель крайней обеспокоенности по двум обозначенным факторам изменяет свои значения в пределах от 66% до 77%. Однако, важно отметить, что ярко выраженный страх по отношению к меняющимся экономическим условиям характерен отнюдь не только социально-уязвимым слоям казахстанского общества. В группах с доходом выше 230 тыс.тенге показатели удельного веса опрошенных, страшась роста цен и отсутствия материальной стабильности, составляют в среднем 59%.

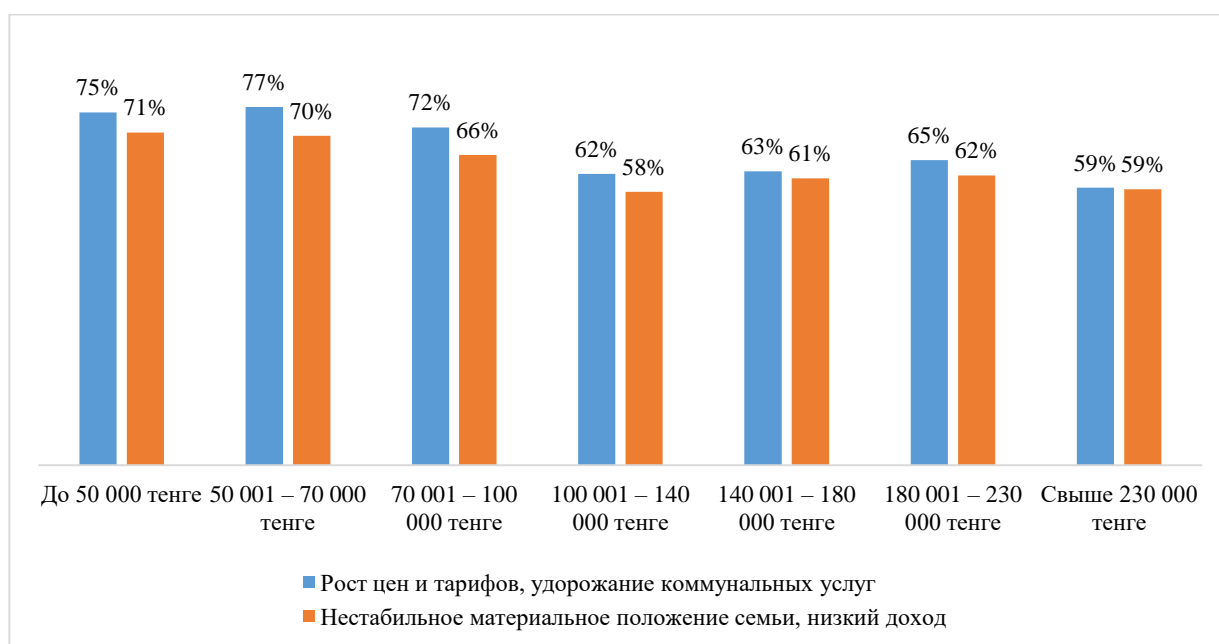


Рис. 28. Показатели удельного веса респондентов, испытывающих чувство страха по отношению к росту цен и тарифов, а также к нестабильному материальному положению семей в срезе доходных групп. Все респонденты, N=1150

Исходя их показателя, характеризующего крайнюю степень опасений – проявление чувства страха, наиболее потенциально коррупционно опасным регионом является юг. Именно среди опрошенных жителей южного региона фиксируется наиболее высокий статистически значимый показатель страха перед проявлением коррупции – 72% (на 10 п.п. выше среднего). Значимо более высоким этот показатель также выглядит в Алматы – 72%. Сколь-

либо существенных различий в показателях обеспокоенности в срезе различных категорий респондентов не прослеживается.

Статистически значимые различия в показателях опасений по отношению к возможности повторения январских событий обнаруживаются среди опрошенных центрального региона (81% на 20 п.п. выше среднего) и алматинцев (68%, на 7 п.п. выше среднего). Они в равной степени характерны как массовому населению, так и информированной общественности.

Опрошенные казахстанцы, примерно в равной степени как горожане, так и сельчане, демонстрируют довольно прочный запас оптимизма на дистанции в ближайшие 2-3 года – в совокупности более половины участников опроса (55%) ожидают в той или иной степени улучшения материального положения своих семей (см. Рисунок 20). Противоположного мнения придерживается только каждый 10-й опрошенный, в то время как в стабильность (как со знаком «плюс», так и со знаком «минус») уверены более четверти.

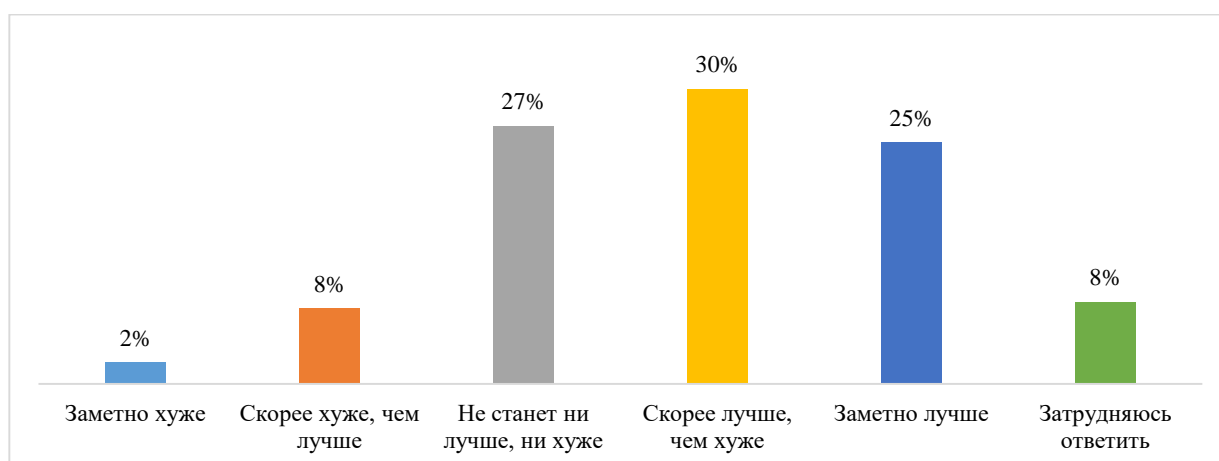


Рис. 29. Показатель экономического оптимизма. Вопрос: «Если подумать о экономических перспективах для вас и вашей семьи, как вы думаете, каким будет ваше положение и положение вашей семьи через 2-3 года?».

Все респонденты, N=1150

Наиболее позитивно настроены опрошенные жители южного (61%) и центрального (68%) региона страны, а также астанчане (67%), наиболее негативно (то есть ожидают ухудшения уровня жизни) – опрошенные восточной части страны (18%). Отсутствие сколько-либо видимых позитивных или негативных ожиданий динамики материального положения семей ярче прослеживаются среди опрошенных запада (42%) и севера (31%) республики.

В отличие от текущих страхов, связанных с ростом цен и нестабильным материальным положением, в той или иной степени характерных как наиболее, так и наименее материально уязвимым слоям опрошенного населения, прогноз динамики уровня жизни в перспективе на ближайшие 2-3 года демонстрирует противоположную направленность.

Согласно полученным данным, отсутствие видимого просвета и улучшение материальных условий в меньшей степени характерны низкодоходным группам, в то время как оптимизм в основном проявляет себя в группах высокодоходных казахстанцев.

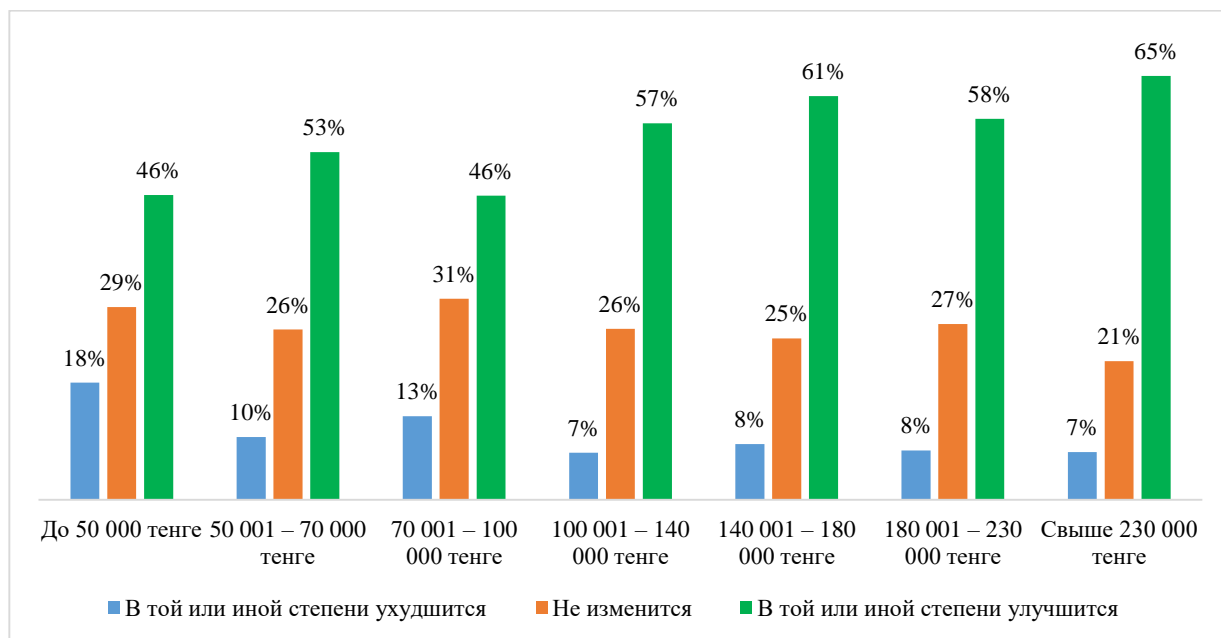


Рис. 30. Доли респондентов, уверенных в том, что материальный уровень их семей в ближайшие 2-3 года в той или иной степени ухудшится, улучшится либо не изменится в срезе доходных групп. Все респонденты, N=1150

4.5.2. Восприятие общественно-политического контекста

Под восприятием общественно-политического контекста в тексте данной подглавы подразумевается детализация оценок опрошенных казахстанцев, данных ими в попытке осмыслить суть январских событий (то, чем январские события казались им непосредственно в моменте происхождения и то, чем они кажутся им сейчас, по прошествии без малого года), оценить ключевые изменения в Конституцию РК с точки зрения их значения для развития страны и проводимых политических реформ, а также в попытке понять, какое из двух предложенных для оценки суждений относительно нового формата избрания президента, предполагающего продление срока президентских полномочий с 5 до 7 лет и разовый их характер.

Для того, чтобы понять специфику восприятия казахстанцами феномена событий января, респондентам были заданы вопросы о том, как именно, в какой интерпретации, они оценивали январские события в моменте их течения, а также о том, какую их

интерпретацию они могли бы дать сегодня, спустя значительное количество времени и объемный массив разнообразных публикаций в СМИ.

Результаты проведенного замера в целом отражают существующий в обществе и среди представителей экспертного сообщества плюрализм мнений и точек зрения на суть и природу происхождения январских событий. Общественному мнению характерен довольно широкий разброс оценочных суждений.

Как видно, по большинству позиций интерпретация респондентов практически не изменилась. Исключение составляет точка зрения, характеризующая события января как попытку государственного переворота. Меньше всего – как на момент событий, так и в реалиях сегодняшнего времени – респонденты склонны интерпретировать январский события с актом международного терроризма и происками зарубежных стран или любых других внешних сил. Существенных статистически значимых различий в показателях между массовым населением и информированной общественностью, городскими и сельскими жителями, возрастными категориями, а также в срезе полученного образования не прослеживается.

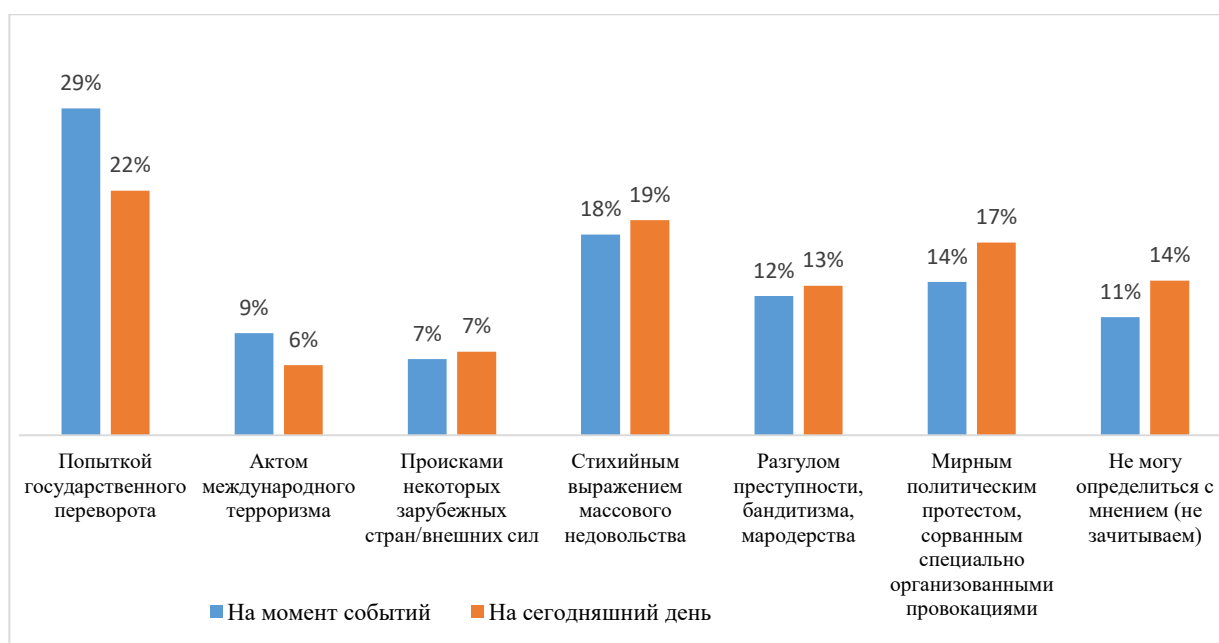


Рис. 31. Интерпретация январских событий (на момент событий, на сегодняшний день). Вопрос: «События начала января 2022 года потрясли нашу страну. На момент этих событий и до сегодняшнего дня об их сути и характере существовали и существуют различные мнения. Чем эти события, прежде всего, Вам виделись тогда и видятся сейчас по прошествии времени?». Все респонденты, N=1150

Следующее событие, которое мы попросили оценить участников исследования – Референдум по изменению Конституции РК в части ее конкретных статей.

С точки зрения опрошенных казахстанцев, наиболее значимой поправкой в Конституцию РК является та, которая провозглашает борьбу с nepoтизмом – запрещает родственникам президента занимать высшие государственные должности и руководящие должности в квазигосударственных компаниях.



Рис. 32. Интерпретация основных задач референдума. Вопрос: «Какое из перечисленных ниже изменений в Конституцию РК имеет наиболее важное значение для развития страны и проводимых политических реформ?». Все респонденты, N=1150

Видение конституционных реформ в региональном срезе различно. Так, например, судя по показателям значимости, опрошенные жители западного региона страны чаще других считают, что наиболее важное значение для развития страны и проводимых политических реформ имеет замена Конституционного совета Конституционным судом (25%), в то время как астанчане и жители юга заметно чаще высказывались за запрет президенту состоять в какой-либо политической партии (21% и 15% соответственно). Что касается запрета родственникам президента занимать высшие государственные и руководящие должности, то эту поправку в качестве наиболее важной отмечали в основном респонденты центрального региона (58%).

Что касается второго важного политического события, последовавшего после конституционных реформ – внеочередных президентских выборов, в общественном мнении казахстанцев отсутствует единая точка зрения на изменение порядка выборов. Согласно результатам опроса, примерно равные доли респондентов (см. Рисунок 24) согласились с двумя противоположными по своему значению суждениями – «новый

порядок выборов является важным шагом на пути к демократизации политической системы с одной стороны, и «не было необходимости в проведении досрочных выборов» с другой стороны.

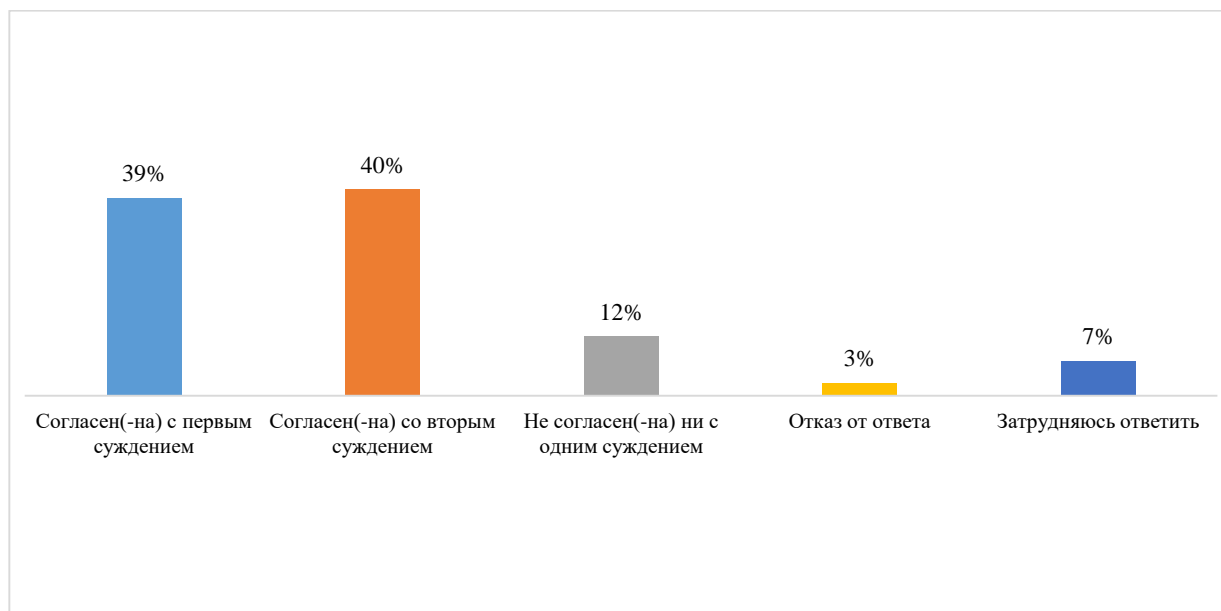


Рис. 33. Интерпретация нового порядка президентских выборов. Вопрос: «20 ноября этого года в Казахстане пройдут внеочередные президентские выборы. Президент теперь будет избираться не на 5, а на 7 лет, но с правом занимать свою должность лишь один срок. Предлагаем Вашему вниманию два распространенных в нашем обществе суждения. С каким из них Вы бы согласились?»

Суждение № 1: «Новый порядок президентских выборов – важный шаг к демократизации политической системы Казахстана»

Суждение № 2: «Можно было бы обойтись без очередных президентских выборов. Действующий президент мог бы доработать до окончания своего нынешнего срока в 2024 году, а затем, согласно существовавшим положениям Конституции, выдвинуться еще на один срок».

Все респонденты, N=1150

В срезе обследованных регионов с первым суждением наиболее часто соглашались опрошенные центрального региона (57%) и г. Астана (52%), со вторым суждением – опрошенные жители юга (44%).

5. ПРИЛОЖЕНИЯ

5.1. Методика расчета индексов

Индекс	Процедура вычисления индекса	Значение индекса
<i>Индекс доверия</i>	Равен среднему значению индексов доверия четырем институтам – бизнесу, медиа, неправительственным организациям, правительству.	Значение индекса интерпретируется следующим образом: 1-49 – недоверие, 50-59 – нейтральное отношение, 60-100 – доверие.
<i>Индекс доверия институту</i>	Равен доле (в процентах) ответов от 6 до 9 по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю» в вопросе «Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько Вы доверяете каждому из них?»	Значение индекса интерпретируется следующим образом: 1-49 – недоверие, 50-59 – нейтральное отношение, 60-100 – доверие.
<i>Индекс Компетентности</i>	Равен разности доли ответов 6-9 и доли ответов 1-4 по шкале от 1 до 9, где 1 = «абсолютно не согласен», а 9 = «полностью согласен» в вопросе «Пожалуйста, скажите, насколько вы согласны со следующими утверждениями? «[Институт] хорошо справляется со своим делом».	Если полученное значение является положительным – институт компетентен, если значение отрицательное – некомпетентен.
<i>Индекс этичности</i>	Равен разности доли ответов 6-10 и доли ответов 1-5 по шкале от 1 до 10 в четырех вопросах «Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете [Институту], и	Если полученное значение является положительным, то институт интерпретируется как этичный, если

	<p>скажите, как бы Вы его охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Целеустремленность; 1 = «Не ведет к позитивным переменам», 10 = «Ведет к позитивным переменам». 2. Честность; 1 = «Коррупцированный и предвзятый», 10 = «Честный и справедливый». 3. Видение будущего; 1 = «Не обладает видением будущего, в которое я верю»; 10 = «Обладает видением будущего, в которое я верю». 4. Справедливость; 1 = «Служит интересам только определенных групп людей», 10 = «Служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости». 	<p>отрицательное – не этичный.</p>
<p><i>Индекс информационной гигиены</i></p>	<p>Использовалось 8 вопросов, которые поделены на 4 направления:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. постоянная информированность; 2. осведомленность о разных точках зрения (избегание эхо-камеры); 3. проверка информации; 	<p>Уровень гигиены каждого респонденты классифицируется в соответствие с его ответами вопросы по всем четырем направлениям. ХОРОШАЯ гигиена: респондент соответствует</p>

	<p>4. нераспространение ложной информации.</p> <p>1. Постоянная информированность:</p> <p>По меньшей мере на один из следующих вопросов респондент должен ответить «Несколько раз в неделю» или «Каждый день»:</p> <p>«Следите ли вы за новостями? Пожалуйста, скажите, как часто вы читаете, смотрите или слушаете новости из указанных ниже источников?»</p> <p>- «Новости и информация, которую крупные новостные организации представляют на своих ресурсах», «Новости и информация от новостных организаций, отправленную мне на имейл или предлагаемую мне в подборках новостей и социальных сетях», «Новости и информация на ресурсах крупных компаний», «Слушаю подкасты, читаю новостные рассылки или посты в блогах, публикуемые независимыми лицами, которые НЕ связаны с новостными информационными компаниями».</p> <p>2. Осведомленность о разных точках зрения (избегание эхо-камеры)</p>	<p>требованиям в трех или четырех направлениях.</p> <p>СРЕДНЯЯ гигиена: респондент соответствует требованиям в двух направлениях.</p> <p>НИЗКАЯ гигиена: респондент соответствует требованиям менее, чем двух направлениях.</p>
--	--	---

	<p>По меньшей мере на один из двух вопросов респондент должен ответить следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Как часто вы читаете/слушаете информацию, мнение тех медиа источников и людей, с которым вы часто не можете согласиться? Ответы: «Один раз в неделю», «Несколько раз в неделю» или «Каждый день», - «Когда кто-то, кого вы знаете, отправляет вам информацию, которая подтверждает точку зрения, с которой вы НЕ согласны, как вы ОБЫЧНО реагируете? Ответ: «Стараюсь подробнее изучить полученную информацию». <p>3. Проверка информации</p> <p>На вопрос «За последний год, как часто вы перепроверяли новость, чтобы найти подтверждение того, что новость соответствует действительности?» респондент должен ответить следующим образом: «Несколько раз в неделю», «Каждый день».</p> <p>4. Нераспространение ложной информации</p> <p>На вопрос «Как часто вы пересылаете новость или информацию другим людям, не проверив ее достоверность или надежность источника?»</p>	
--	---	--

	респондент должен ответить следующим образом: «Никогда не пересылаю новость или информацию, не проверив ее достоверность».	
--	---	--

5.2. Инструментарий исследования на казахском языке

«Сәлеметсіз бе, менің атым _____. Мен БИСАМ Централ Эйжа зерттеу компаниясының өкілімін. Біз қоғамдық сауалнамалар жүргізумен айналысамыз. Еліміздің қоғамдық өміріндегі кейбір мәселелерге арналған сауалнамаға қатысуыңызды сұраймыз. Біз Сізге жауаптарыңыздың анонимділігіне, жеке деректеріңіздің құпия қалатындығына және қорғалатынына кепілдік береміз.

R3. Сауалнамаға қатысуға келісесіз бе?

1.	Иә	1	ЖАЛҒАСТЫРЫҢЫЗ
2.	Жоқ	2	АЯҚТАҢЫЗ

R4. Атыңыз кім?

R5. Сізге менімен қай тілде сөйлескен ыңғайлы?

1.	Орыс	1
2.	Қазақ	2

Алдымен Сіздің сауалнама шарттарына сай келетіндігіңізді түсіну үшін Сізге бірнеше нақтылайтын сұрақ қоюға рұқсат етіңіз.

SA1. Респонденттің жынысы.

1.	Әйел	1
2.	Еркек	2

SA2. Сіз қанша жастасыз?

SA2.1 Жасты кодтау /АВТОЖАУАП/

1.	18 жастан кіші	1
2.	18 – 25 жас	2
3.	26 – 35 жас	3
4.	36 – 45 жас	4
5.	46 – 55 жас	5
6.	56 – 65 жас	6
7.	65 жастан жоғары	7
8.	Жауап беруден бас тарту (оқымаңыз)	98

SA3. Сіздің аяқталған білім деңгейіңіз қандай?

1.	Білімі жоқ	1
2.	Бастауыш білім (8 сыныптан төмен)	2
3.	Толық емес орта (орта білім бермеген мектептің, кәсіптік техникалық училищенің 8-9 сыныптары)	3
4.	Толық орта білім (орта мектеп, гимназия, лицей)	4
5.	Арнайы орта білім (орта білім берген кәсіптік-техникалық училище, колледж, техникум)	5
6.	Жоғары білім (бакалавр, маман)	6
7.	Жоғары оқу орнынан кейінгі білім немесе ғылыми дәреже (магистр, phd, ғылым кандидаты, ғылым докторы)	7
8.	Жауап беруден бас тарту (оқымаңыз)	98

SA4. Айтыңызшы, айына бір отбасы мүшесіне шаққанда Сіздің отбасыңыздың табыс деңгейі қандай?

1.	50 000 теңгеге дейін	1
2.	50 001 – 70 000 теңгеге	2
3.	70 001 – 100 000 теңгеге	3
4.	100 001 – 140 000 теңгеге	4
5.	140 001 – 180 000 теңгеге	5
6.	180 001 – 230 000 теңгеге	6
7.	230 000 теңгеден астам	7
8.	Жауап беруден бас тарту (оқымаңыз)	98

SA5. Айтыңызшы, Сіз елдегі және әлемдегі оқиғалар туралы жаңалықтарды қаншалықты жиі оқисыз, көресіз немесе тыңдайсыз?

1.	Ешқашан	1
2.	Айына бір рет немесе одан аз	2
3.	Аптасына бір рет	3
4.	Аптасына бірнеше рет	4
5.	Күн сайын	5
6.	Жауап беруден бас тарту (оқымаңыз)	98

S1. Сіз қай жерде тұрасыз – қалада немесе ауылда?

1.	Қалада	1
2.	Ауылда	2

S2. Сіз қай өңірде тұрасыз?

1.	Ақтобе облысы	1
2.	Атырау облысы	2
3.	Батыс-Қазақстан облысы	3
4.	Маңғыстау облысы	4
5.	Ақмола облысы	5
6.	Шығыс- Қазақстан облысы	6
7.	Қарағанды облысы	7
8.	Қостанай облысы	8
9.	Павлодар облысы	9
10.	Солтүстік- Қазақстан облысы	10
11.	Алматы облысы	11
12.	Жамбыл облысы	12
13.	Қызылорда облысы	13
14.	Түркістан облысы	14
15.	Ұлытау облысы	15
16.	Жетісу облысы	16
17.	Абай облысы	17
18.	Астана қаласы	18
19.	Шымкент қаласы	19
20.	Алматы қаласы	20
21.	Жауап беруден бас тарту (оқымаңыз)	98

S3. Сіз тұратын елді мекеннің атауын көрсетіңізші?

1.	Көрсетіңіз	1
2.	Жауап беруден бас тарту (жалғастырыңыз)	98

Q1. Мен қоғамның әртүрлі институттарын атаймын, олардың әрқайсысына қаншалықты сенетінін айтыңызшы? Сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толық сенемін».

		Мүлдем сенбеймін									Толығы мен сенемін	Жауап беруге киналамын
1.	Бизнес	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
2.	Медиа (бұқаралық ақпарат құралдары)	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
3.	Үкіметтік емес ұйымдар (ҮЕҰ)	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
4.	Үкімет	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99

Q2. Неліктен институттарға сенетіндігіңіз немесе сенбейтіндігіңіз туралы ойлана отырып, қарама-қарсы екі сипаттаманың арасындағы шкалада қай жерде екенін көрсетіңіз: «Қоғамды ажыратады» / «қоғамды біріктіреді».

		Қоғамды ажыратады										Қоғамды біріктіреді	Жауап беруге киналамын
1.	Бизнес	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
2.	Медиа (бұқаралық ақпарат құралдары)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
3.	Үкіметтік емес ұйымдар (ҮЕҰ)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
4.	Үкімет	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99

Q3. Мен әртүрлі органдар мен билік құрылымдарын атаймын, оларға қаншалықты сенесіз? Сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толық сенемін».

		Мүлдем сенбеймін									Толығы мен сенемін	Жауап беруге киналамын
1.	Қазақстан Республикасының Президенті	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
2.	Қазақстан Республикасының Үкіметі	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
3.	Саяси партиялар	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99

4.	Әр түрлі деңгейдегі әкімдер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	Мәслихаттар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Қазақстан Республикасының Парламенті	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Соттар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
8.	Прокуратура	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
9.	Полиция	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
10.	Қазақстан Республикасының Қарулы Күштері	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q4. Мен әртүрлі адамдар тобын атаймын (мысалы, компания басшылары, діни көшбасшылар, журналистер және т.б.), олардың әрқайсысына қаншалықты сенетіндігіңізді айтыңызшы. Сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толық сенемін».

		Мүлдем сенбеймін								Толығымен сенемін	Жауап беруге қиналамын
1.	Компания басшылары	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
2.	Журналистер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
3.	Діни көшбасшылар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Ғалымдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	Үкімет мүшелері	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Сіздің жұмыс берушіңіз	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Біздің елде тұратын адамдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q5. Сіздің ойыңызша, адамдарға сенуге болады ма, әлде әрқашан сақ болған дұрыс па?

1.	Адамдарға сенуге болады	1
2.	Адамдармен абай болған дұрыс	2
3.	Адамдарға сенуге болмайды	3
4.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q6. Мен әртүрлі адамдар тобын атаймын (мысалы, достар мен таныстар, туыстар, әріптестер және т.б.), олардың әрқайсысына қаншалықты сенетіндігіңізді айтыңызшы. Сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толық сенемін».

		Мүлдем сенбеймін								Толығымен сенемін	Жауап беруге қиналамын
1.	Достар мен таныстар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
2.	Отбасы, туыстары	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
3.	Елдің шалғай аймақтарында тұратын адамдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Әріптестер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	Көршілер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Басқа этникалық топқа / ұлтқа жататын адамдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Басқа дінге жататын адамдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
8.	Басқа елдердің азаматтары, шетелдіктер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q7. Айтыңызшы, Сіз келесі мәлімдемелермен қаншалықты келісесіз? 1-ден 9-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз, мұндағы «1» - «мүлдем келіспеймін», ал «9» - «толығымен келісемін».

		Мүлдем келіспеймін									Толық келісемін	Жауап беруге қиналамын
1.	Үкімет өз ісін жақсы жасауда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Бұқаралық ақпарат құралдары өз істерін жақсы жасауда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Бизнес өз ісін жақсы жасауда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Үкіметтік емес ұйымдар өз істерін жақсы жасауда	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q8. Неліктен БИЗНЕСКЕ сенетініңіз немесе сенбейтініңіз туралы ойланыңыз және оны төрт сипаттама бойынша қалай сипаттайтыныңызды айтыңызшы: мақсаткерлік, адалдық, болашаққа деген көзқарас, әділеттілік? Әр сипаттама үшін 1-ден 10-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз.

Q5.1. Бірінші шкала: Мақсатқа бағытталған												
Оң өзгерістерге әкелмейді												Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Оң өзгерістерге әкеледі	99	
Q5.2. Екінші шкала: Адалдық												
Жемқор және біржақты												Жауап беруге қиналамын
										Адал және әділ		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99
Q5.3. Үшінші шкала: Болашаққа деген көзқарас										
Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы жоқ 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы бар 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q5.4. Төртінші шкала: Әділеттілік										
Тек белгілі бір адамдар тобының мүдделеріне қызмет етеді 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Тендік пен әділеттілік негізінде барлық адамдардың мүдделеріне қызмет етеді 10	Жауап беруге қиналамын 99

Q9. Неліктен МЕДИАҒА (БҰҚАРАЛЫҚ АҚПАРАТ ҚҰРАЛДАРЫНА) сенетіндігіңіз немесе сенбейтіндігіңіз туралы ойланыңыз және оларды төрт сипаттама бойынша қалай сипаттайтыныңызды айтыңыз: мақсатқа бағытталған, адалдық, болашаққа деген көзқарас, әділеттілік? Әр сипаттама үшін 1-ден 10-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз.

Q6.1. Бірінші шкала: Мақсатқа бағытталған										
Оң өзгерістерге әкелмейді 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Оң өзгерістерге әкеледі 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q6.2. Екінші шкала: Адалдық										
Жемқор және біржақты 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Адал және әділ 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q6.3. Үшінші шкала: Болашаққа деген көзқарас										
Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы жоқ 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы бар 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q6.4. Төртінші шкала: Әділеттілік										
Тек белгілі бір адамдар тобының мүдделеріне қызмет етеді 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Тендік пен әділеттілік негізінде барлық адамдардың мүдделеріне қызмет етеді 10	Жауап беруге қиналамын 99

Q10. Неліктен ҮКІМЕТТІК ЕМЕС ҰЙЫМДАРҒА (ҮЕҰ) сенетіндігіңіз немесе сенбейтіндігіңіз туралы ойланыңыз және оларды төрт сипаттама бойынша қалай сипаттайтыныңызды айтыңыз: мақсатқа бағытталған, адалдық, болашаққа деген көзқарас, әділеттілік? Әр сипаттама үшін 1-ден 10-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз.

Q7.1. Бірінші шкала: Мақсатқа бағытталған										
Оң өзгерістерге әкелмейді 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Оң өзгерістерге әкеледі 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q7.2. Екінші шкала: Адалдық										
Жемқор және біржақты 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Адал және әділ 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q7.3. Үшінші шкала: Болашаққа деген көзқарас										
Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы жоқ 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы бар 10	Жауап беруге қиналамын 99
Q7.4. Төртінші шкала: Әділеттілік										

Тек белгілі бір адамдар тобының мүдделеріне қызмет етеді										Тендік пен әділеттілік негізінде барлық адамдардың мүдделеріне қызмет етеді	Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q11. Неліктен ҮКІМЕТКЕ сенетініңіз немесе сенбейтініңіз туралы ойланыңыз және оны төрт сипаттама бойынша қалай сипаттайтыныңызды айтыңызшы: мақсатқа бағытталған, адалдық, болашаққа деген көзқарас, әділеттілік? Әр сипаттама үшін 1-ден 10-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз.

Q8.1. Бірінші шкала: Мақсатқа бағытталған											
Оң өзгерістерге әкелмейді										Оң өзгерістерге әкеледі	Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.2. Екінші шкала: Адалдық											
Жемқор және біржақты										Адал және әділ	Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.3. Үшінші шкала: Болашаққа деген көзқарас											
Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы жоқ										Мен сенетін болашақ туралы көзқарасы бар	Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.4. Төртінші шкала: Әділеттілік											
Тек белгілі бір адамдар тобының мүдделеріне қызмет етеді										Тендік пен әділеттілік негізінде барлық адамдардың мүдделеріне қызмет етеді	Жауап беруге қиналамын
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q12. Мен бірнеше елдің атауын атаймын, осы әрбір елдің үкіметтеріне қаншалықты сенетініңізді айтыңызшы. Олардың әрқайсысына деген сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толық сенемін».

		Мүлдем сенбеймін								Толығы мен сенемін	Жауап беруге қиналамын
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
1.	Ұлыбритания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
2.	Германия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
3.	Қытай	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Ресей	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	АҚШ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Франция	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q13. Кейбір адамдар әртүрлі нәрселерге алаңдайды, ал басқаларын, керісінше, аз нәрсе алаңдатады. Бізге Сізді не мазалайтыны және қандай дәрежеде мазалайтыны қызықтырады. Төменде келтірілген сұрақтар қаншалықты алаңдататынын 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем мазаламайды», ал «9» - «қатты алаңдатады, қорқытады».

		Мүлдем алаңдатады							Қатты алаңдатады,	Жауап беруге
--	--	-------------------	--	--	--	--	--	--	-------------------	--------------

		тпайд ы								қорқыт ады	қинала мын
1.	Жұмысынан айырылу, жұмыссыздық	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
2.	Қаңтар оқиғасының қайталануы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
3.	Климаттың өзгеруі	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Хакерлер және кибершабуылдар	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	Ресей-Украина қақтығысынан туындаған әлемдік экономикалық және саяси дағдарыстың Қазақстанға әсері	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Ресей мен Украина қақтығысында ядролық қаруды колдану қаупі	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Ресей Федерациясы азаматтарының Қазақстанға жаппай көші-қонуы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
8.	Азаматтық құқықтар мен бостандықтарды бұзу	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
9.	Денсаулық жағдайы және медициналық қызметтердің сапасы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
10.	Бағалар мен тарифтердің өсуі, коммуналдық қызметтердің қымбаттауы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
11.	Отбасының тұрақсыз қаржылық жағдайы, төмен табыс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
12.	Білім берудің қолжетімділігі мен сапасының проблемалары	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
13.	Тұрғын үй мәселелері	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
14.	Радикалды діни бірлестіктердің, әсіресе жастарға ықпалының өсуі	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
15.	Жемқорлық	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q14. Сіз жаңалықтарды қарап жүресіз бе? Төмендегі дереккөздерден жаңалықтарды қаншалықты жиі оқисыз, көресіз немесе тыңдайсыз?

		Ешқашан	Айына бір рет немесе одан аз	Аптасына бір рет	Аптасына бірнеше рет	Күн сайын	Жауап беруге қиналамын
1.	Ірі жаңалықтар ұйымдарының ресурстарындағы (сайттар, теледидар, радио және т.б.) жаңалықтар мен ақпарат	1	2	3	4	5	99
2.	Маған электрондық пошта арқылы жіберілген немесе жаңалықтар топтамалары мен әлеуметтік желілерде	1	2	3	4	5	99

	ұсынылған жаңалықтар ұйымдарының жаңалықтары мен ақпараты						
3.	Ірі жаңалықтар таратпайтын компаниялардың ресурстарындағы жаңалықтар мен ақпарат	1	2	3	4	5	99
4.	Подкасттар тыңдаймын, жаңалықтар таратылымын немесе жаңалықтар компанияларымен байланысы ЖОҚ тәуелсіз адамдар жариялайтын блогтарды оқимын	1	2	3	4	5	99

Q15. Сіз өзіңіз жиі келісе алмайтын медиа көздерінің ақпаратын және адамдардың пікірін қаншалықты жиі оқисыз/тыңдайсyz?

1.	Ешқашан	1
2.	Айына бір рет немесе одан аз	2
3.	Аптасына бір рет	3
4.	Аптасына бірнеше рет	4
5.	Күн сайын	5
6.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q16. Сіз білетін адам Сізге өзіңіз келіспейтін көзқарастың дұрыстығын растайтын ақпаратты жібергенде, Сіз әдетте қалай әрекет етесіз?

1.	Танысымнан бұдан былай мұндай ақпаратты жібермеуін сұраймын	1
2.	Бұл адамның кейінгі хабарламаларын елемеймін	2
3.	Алынған ақпаратты назарға аламын	3
4.	Алынған ақпаратты толығырақ зерттеуге тырысамын	4
5.	Бұрынғы көзқарасымды қайта қараймын	5
6.	Басқасы (жазыңыз)	98
7.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q17. Жаңалықтың шындыққа жанасатынын растау үшін жаңалықтарды қайта тексересіз бе?

1.	Ешқашан қайта тексерген емеспін	1	Q20 СҰРАҒЫНА КӨШУ
2.	Қайта тексергенмін	2	ЖАЛҒАСТЫРЫҢЫЗ

Q18. Соңғы бір жылда жаңалықтың шындыққа жанасатынын растау үшін жаңалықты қаншалықты жиі қайта тексересіз?

1.	Айына бір рет немесе одан аз	1
2.	Аптасына бір рет	2
3.	Аптасына бірнеше рет	3
4.	Күн сайын	4
5.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q19. Сіз жаңалықты немесе ақпаратты дереккөздің дұрыстығын немесе сенімділігін тексермей басқа адамдарға қаншалықты жиі жібересіз?

1.	Мен әрқашан жаңалықтың немесе ақпараттың дұрыстығын тексермей жіберемін	1
2.	Жаңалықтың немесе ақпараттың дұрыстығын тексермей жиі жіберемін	2
3.	Жаңалықтың немесе ақпараттың дұрыстығын тексермей сирек жіберемін	3
4.	Әрқашан жаңалықтың немесе ақпараттың дұрыстығын тексергеннен кейін ғана жіберемін	4
5.	Мен ешқашан жаңалықтар мен ақпаратты жібермеймін	5
6.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q20. Жаңалықтарды немесе қандай да бір жалпы ақпаратты білгіңіз келсе, төменде келтірілген дереккөздердің қайсысына сенесіз? Төменде аталған дереккөздердің әрқайсысына деген сеніміңізді 1-ден 9-ға дейінгі шкала бойынша бағалаңыз, мұндағы «1» - «мүлдем сенбеймін», «9» - «толықтай сенемін».

		Мүлдем сенбеймін									Толығымен сенемін	Жауап беруге қиналамын
1.	Іздеу жүйелері (Google, Bing, Yandex және басқалары)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Дәстүрлі бұқаралық ақпарат құралдары (теледидар, радио, газет-журналдар)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Компаниялар мен ұйымдардың меншікті ақпарат құралдары	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Әлеуметтік желілер (facebook, Instagram, vkontakte) және т.б.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
5.	Мессенджерлер (whatsapp, telegram, viber) және т.б.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q21. Төмендегі мәлідемелердің қайсысымен келісесіз? Жауап беру үшін 1-ден 9-ға дейінгі шкаланы қолданыңыз, мұндағы «1» - «мүлдем келіспеймін», ал «9» - «толығымен келісемін».

		Мүлдем келіспеймін									Толық келісемін	Жауап беруге қиналамын
1.	Журналистер мен репортерлар әдейі жалған немесе өте асыра айтылған ақпаратты тарату арқылы адамдарды адастыруға тырысады.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Көптеген жаңалықтар ұйымдары адамдарды хабардар етуден гөрі идеологияны немесе саяси ұстанымды қолдауға көбірек көңіл бөледі.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Бұқаралық ақпарат құралдарын объективті және бейтарап деп атауға болмайды.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q22. 2022 жылдың қаңтар айының басындағы оқиғалар біздің елді дүр сілкіндірді. Осы оқиғалар кезінде және бүгінгі күнге дейін олардың мәні мен сипаты туралы әртүрлі пікірлер болды және бар. Бұл оқиғалар сол кезде Сізге қалай көрінді және қазір, біраз уақыт өткеннен кейін қалай көрінеді?

		Оқиғалар кезінде	Бүгінгі күні
1.	Мемлекеттік төңкеріс әрекеті	1	1
2.	Халықаралық терроризм актісі	2	2
3.	Кейбір шет елдердің/сыртқы күштердің айла-амалдары	3	3
4.	Жаппай наразылықтың стихиялық көрінісі	4	4
5.	Қылмыс, бандитизм, мародерлік	5	5
6.	Арнайы ұйымдастырылған арандатулар бұзған бейбіт саяси наразылық	6	6
7.	Басқасы (жазыңыз) _____	98	98
8.	Пікірім қандай екенін әлі анықтамадым (оқымаймыз)	99	99

Q23. ҚР Конституциясына төменде келтірілген өзгерістердің қайсысы елдің дамуы мен жүргізіліп жатқан саяси реформалары үшін аса маңызды мәнге ие?

1.	Конституциялық кеңесті Конституциялық сотпен алмастыру, оның Конституциялық кеңестен айырмашылығы билік органдары мен қоғамдық ұйымдардың өтініштерін ғана емес, азаматтардың өтініштерін де қарайтын болады	1
2.	Президентке кез келген саяси партияда болуға тыйым салу	2
3.	Президенттің туыстарына жоғары мемлекеттік лауазымдарды атқаруға және квазимемлекеттік компаниялардың (яғни, мемлекеттің толық немесе басым үлесі бар компаниялардың) басшылары болуға тыйым салу	3
4.	Тұңғыш Президенттің (Н.Ә. Назарбаев) барлық Конституциялық мәртебелері мен өкілеттіктерінің күшін жою	4
5.	Жауап беруден бас тарту (оқымаймыз)	98
6.	Жауап беруге қиналамын (оқымаймыз)	99

Q24. Осы жылдың 20 қарашасында Қазақстанда кезектен тыс президенттік сайлау өтеді. Президент енді 5 жылға емес, 7 жылға сайланады, бірақ өз қызметін тек бір мерзімге атқару құқығына ие. Сіздің назарыңызға біздің қоғамда кең таралған екі пайымдаманы ұсынамыз. Аталған пайымдамалардың қайсысымен келісер едіңіз?

№ 1 пайым: «Президенттік сайлаудың жаңа тәртібі – Қазақстанның саяси жүйесін демократияландыруға жасалған маңызды қадам»

№ 2 пайым: «Кезекті президенттік сайлауды өткізбей-ақ қойса болар еді. Қазіргі президент өзінің қазіргі мерзімін 2024 жылы аяқтағанға дейін атқарып, содан кейін Конституцияның қолданыстағы ережелеріне сәйкес тағы бір мерзімге сайланса болар еді»

1.	Бірінші пайыммен келісемін	1
----	----------------------------	---

2.	Екінші пайыммен келісемін	2
3.	Бірде-бір пайыммен келіспеймін	3
4.	Жауап беруден бас тартамын <i>(оқымаймыз)</i>	98
5.	Жауап беруге қиналамын <i>(оқымаймыз)</i>	99

Q25. Сіз және Сіздің отбасыңыз үшін экономикалық перспективалар туралы ойлансақ, 2-3 жылдан кейін Сіздің және отбасыңыздың жағдайы қандай болады деп ойлайсыз?

1.	Айтарлықтай нашар	1
2.	Жақсы дегеннен гөрі нашар деген дұрысырақ	2
3.	Жақсы да, жаман да болмайды	3
4.	Нашар дегеннен гөрі жақсы деген дұрысырақ	4
5.	Айтарлықтай жақсы	5
6.	Жауап беруге қиналамын <i>(оқымаймыз)</i>	99

D1. Сіздің ұлтыңыз қандай? **ЖАУАПТЫҢ БІР НҰСҚАСЫ**

1.	Қазақ	1
2.	Орыс	2
3.	Басқа ұлт	3
4.	Жауаптан бас тарту	9

D2. Сіз қазіргі уақытта жұмыс істейсіз бе?

1.	Иә	1	ЖАЛҒАСТЫРЫҢЫЗ
2.	Жоқ	2	D4 СҰРАҒЫНА КӨШУ

D3. Сіз жұмыс істеймін дедіңіз. Сіз қазіргі уақытта кім болып жұмыс істейсіз?

1.	Компанияның немесе қызметкерлер штаты бар жұмыс істеп тұрған бизнестің иесі / бірлескен иесі	1
2.	Ұйым / компания басшысы (директор/директордың орынбасары/жоғары буын менеджері - бас бухгалтер, бас инженер) компанияның иесі болып табылмайды	2
3.	Бөлімше (департамент, бөлім, цех, ауысым және т.б.) басшысы	3
4.	Маман – арнайы жоғары білімнің болуын талап ететін лауазым (мысалы, инженер, мұғалім/оқытушы, дәрігер, бухгалтер, энергетик, экономист, заңгер, дизайнер, шебер, косметолог, медбике, жаттықтырушы және т.б.)	4
5.	Қызметші – лауазым арнайы және/немесе жоғары білімді қажет етпейді (мысалы, кеңсе менеджері, диспетчер, кассир, оператор, хатшы, әкімші, сатушы және т.б.)	5
6.	Арнайы білімі және/немесе біліктілігі бар білікті жұмысшы (мысалы, құрылысшы, сантехник, жүргізуші, дәнекерлеуші, бұрғылаушы, механик, шатыршы, слесарь, тігінші, аспазшы, краншы, шаштараз және т.б.)	6
7.	Арнайы білімі және/немесе біліктілігі жоқ білікті емес жұмысшы (мысалы, жүк тиеуші, күзетші, аула сыпырушы, даяшы, көше сатушысы, курьер, құрылысшы, өнеркәсіп жұмысшысы, ауыл шаруашылығы саласындағы білікті емес жұмысшылар және т.б.)	7
8.	Күш құрылымдарының қызметкері / әскери қызметші	8
9.	ЖК ретінде тіркелген, бірақ қызметкерлерсіз өз бетінше жұмыс істейтін жеке кәсіпкер	9

10.	Өзін-өзі жұмыспен қамтушы (жеке қосалқы шаруашылықтан тұратын, жеке тасымалдауды жүзеге асыратын, ЖК немесе шаруа қожалығының басшысы ретінде тіркеусіз түрлі қызметтер көрсететін)	10
11.	Мемлекеттік басқару органдарының жауапты қызметкері	11
12.	Шаруа қожалығының иесі	12
13.	Басқасы (жазыңыз)	99

D4. Сіз жұмыс істемеймін дедіңіз. Жұмыс істемейтін адам ретінде Сіз өзіңізді қандай адамдар тобына жатқызасыз?

1.	Техникумда, колледжде оқимын	1
2.	ЖОО-да оқимын	2
3.	Өз қалауы бойынша уақытша жұмыссыз	3
4.	Жұмыссыз/тіркелген жұмыссыз	4
5.	Үй шаруасындағы әйел	5
6.	Мен декреттік демалыста жүрмін	6
7.	Жасы бойынша зейнеткер	7
8.	Мүгедектігі бойынша зейнеткер	8
9.	Басқасы (жазыңыз)	99

D5. Үй шаруашылығыңыздың табыс деңгейін қалай сипаттайсыз? Төменде ұсынылған нұсқалардың бірін таңдаңыз.

1.	Бізге тіпті тамақ алуға да ақша жете бермейді	1
2.	Бізде тамақ алуға жеткілікті ақша бар, бірақ киім сатып алу қиынға соғады	2
3.	Тамақ пен киім-кешекке қаржымыз жетеді, бірақ кредит алмай теледидар немесе тоңазытқыш сатып алу қиынға түседі	3
4.	Біз негізгі тұрмыстық техниканы кредит алмай сатып ала аламыз, бірақ автомобильге жетпейді	4
5.	Біздің қаражатымыз кредит алмай <u>ЖАҢА</u> автокөлік (автосалоннан) сатып алуға жетеді, бірақ пәтер немесе үй сатып алуға жетпейді	5
6.	Қажет болған жағдайда біз кредит пен қарызға жүгінбей, өз қаражатымызға пәтер немесе үй сатып ала аламыз	6
7.	Білмеймін / Жауап беруден бас тарту	98

5.3. Инструментарий исследования на русском языке

Здравствуйте, меня зовут _____. Мы просим Вас принять участие в опросе, посвященном доверию в обществе. Опрос проводит независимая исследовательская организация БИСАМ Центральная Азия. Ваши ответы анонимны и будут использованы только в обобщенном виде в исследовательских целях.

R3. Согласны ли Вы принять участие в опросе?

1.	Да	1	ПРОДОЛЖИТЬ
2.	Нет	2	ЗАКОНЧИТЬ

R4. Скажите, пожалуйста, как Вас зовут?

R5. /ВСТАВИТЬ ИМЯ РЕСПОНДЕНТА/ на каком языке Вам удобнее разговаривать со мной?

1.	Русский	1
2.	Казахский	2

Для начала позвольте задать Вам несколько уточняющих вопросов о Вас, чтобы понять, подходите ли Вы под условия опроса.

SA2. Пол респондента

3.	Женщина	1
4.	Мужчина	2

SA2. Подскажите, пожалуйста, сколько Вам полных лет?

SA2.1. Кодирование возраста /АВТООТВЕТ/

9.	Младше 18 лет	1
10.	18 – 25 лет	2
11.	26 – 35 лет	3
12.	36 – 45 лет	4
13.	46 – 55 лет	5
14.	56 – 65 лет	6
15.	Старше 65 лет	7
16.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98

SA3. Скажите, пожалуйста, какой у Вас уровень оконченного образования?

9.	Нет образования	1
10.	Начальное образование (ниже 8 классов)	2
11.	Неполное среднее (8-9 классов школы, профессионально-техническое училище, не дававшие среднее образование)	3
12.	Полное среднее образование (средняя школа, гимназия, лицей)	4

13.	Среднее специальное образование (профессионально-техническое училище, дававшие среднее образование, колледж, техникум)	5
14.	Высшее образование (бакалавр, специалист)	6
15.	Послевузовское образование или ученая степень (магистр, phd, кандидат наук, доктор наук)	7
16.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98

SA4. Пожалуйста, скажите, каков уровень доходов вашей семьи, в пересчете на одного члена семьи в месяц?

9.	До 50 000 тенге	1
10.	50 001 – 70 000 тенге	2
11.	70 001 – 100 000 тенге	3
12.	100 001 – 140 000 тенге	4
13.	140 001 – 180 000 тенге	5
14.	180 001 – 230 000 тенге	6
15.	Свыше 230 000 тенге	7
16.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98

SA5. Пожалуйста, скажите, как часто вы читаете, смотрите или слушаете новости о событиях в стране и мире?

7.	Никогда	1
8.	Один раз в месяц или реже	2
9.	Один раз в неделю	3
10.	Несколько раз в неделю	4
11.	Каждый день	5
12.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98

S1. В какой местности Вы проживаете – городе или селе?

3.	Город	1
4.	Село	2

S2. В каком регионе вы проживаете?

22.	Актюбинская область	1
23.	Атырауская область	2
24.	Западно-Казахстанская область	3
25.	Мангыстауская область	4

26.	Акмолинская область	5
27.	Восточно-Казахстанская область	6
28.	Карагандинская область	7
29.	Костанайская область	8
30.	Павлодарская область	9
31.	Северо-Казахстанская область	10
32.	Алматинская область	11
33.	Жамбылская область	12
34.	Кызылординская область	13
35.	Туркестанская область	14
36.	Улытауская область	15
37.	Жетысуская область	16
38.	Абайская область	17
39.	г. Астана	18
40.	г. Шымкент	19
41.	г. Алматы	20
42.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98

S3. Укажите, пожалуйста, наименование населенного пункта в котором Вы проживаете?

1.	Укажите _____	1
2.	Отказ от ответа (продолжайте)	98

Q1. Я буду называть различные институты общества, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждому из них? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

		Абсолютно не доверяю									Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1.	Бизнес	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Медиа (средства массовой информации)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Неправительственные организации (НПО)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Правительство	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q2. Размышляя о том, почему вы доверяете или не доверяете институтам, пожалуйста, укажите, где, по вашему мнению, они находятся на шкале между двумя противоположными описаниями: «Разъединяет общество» / «объединяет общество».

		Разъединяет общество										Объединяет общество	Затрудняюсь ответить
1.	Бизнес	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
2.	Медиа (средства массовой информации)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
3.	Неправительственные организации (НПО)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99
4.	Правительство	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	99

Q3. Я буду называть различные органы и структуры власти, пожалуйста, скажите, насколько Вы им доверяете? Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

		Абсолютно не доверяю									Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1.	Президент Республики Казахстан	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Правительство Республики Казахстан	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Политические партии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Акимы различных уровней	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
5.	Маслихаты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
6.	Парламент Республики Казахстан	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

7.	Суды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
8.	Прокуратура	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
9.	Полиция	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
10.	Вооруженные силы Республики Казахстан	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q4. Я буду называть различные группы людей (напр., руководители компаний, религиозные лидеры, журналисты и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них. Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

		Абсолютно не доверяю								Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1.	Руководители компаний	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
2.	Журналисты	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
3.	Религиозные лидеры	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Ученые	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
5.	Члены правительства	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Ваш работодатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Люди, живущие в нашей стране	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q5. Как вы считаете, людям можно доверять, или лучше всегда соблюдать осторожность?

1.	Людям можно доверять	1
2.	С людьми лучше быть осторожными	2
3.	Людям нельзя доверять	3
4.	Затрудняюсь ответить (не зачитываем)	99

Q6. Я буду называть различные группы людей (напр., друзья и знакомые, родственники, коллеги и т.д.), пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете каждой из них. Оцените свое доверие по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

		Абсолютно не доверяю									Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1.	Друзья и знакомые	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Семья, родственники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Люди, живущие в отдаленных регионах страны	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Коллеги	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
5.	Соседи	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
6.	Люди, принадлежащие к другой этничности / национальности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
7.	Люди, принадлежащие к другой религии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
8.	Граждане других стран, иностранцы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q7. Пожалуйста, скажите, насколько вы согласны со следующими утверждениями? Используйте шкалу от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не согласен», а «9» - «полностью согласен».

		Абсолютно не согласен									Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
1.	Правительство хорошо справляется со своим делом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Средства массовой информации хорошо справляются со своим делом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

3.	Бизнес хорошо справляется со своим делом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
4.	Неправительственные организации хорошо справляются со своим делом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q8. Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете БИЗНЕСУ, и скажите, как бы вы его охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость? Для каждой характеристики используйте шкалу от 1 до 10.

Q5.5. Шкала первая: Целеустремленность											
Не ведет к позитивным переменам										Ведет к позитивным переменам	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q5.6. Шкала вторая: Честность											
Коррупцированный и предвзятый										Честный и справедливый	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q5.7. Шкала третья: Видение будущего											
Не обладает видением будущего, в которое я верю										Обладает видением будущего, в которое я верю	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q5.8. Шкала четвертая: Справедливость											
Служит интересам только определенных групп людей										Служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q9. Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете МЕДИА (СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ), и скажите, как бы вы их охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость? Для каждой характеристики используйте шкалу от 1 до 10.

Q6.5. Шкала первая: Целеустремленность											
Не ведет к позитивным переменам										Ведет к позитивным переменам	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q6.6. Шкала вторая: Честность											
Коррупцированный и предвзятый										Честный и справедливый	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q6.7. Шкала третья: Видение будущего											

Не обладает видением будущего, в которое я верю										Обладает видением будущего, в которое я верю	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q6.8. Шкала четвертая: Справедливость											
Служит интересам только определенных групп людей										Служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q10. Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ (НПО), и скажите, как бы вы их охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость? Для каждой характеристики используйте шкалу от 1 до 10.

Q7.5. Шкала первая: Целеустремленность											
Не ведет к позитивным переменам										Ведет к позитивным переменам	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q7.6. Шкала вторая: Честность											
Коррупцированный и предвзятый										Честный и справедливый	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q7.7. Шкала третья: Видение будущего											
Не обладает видением будущего, в которое я верю										Обладает видением будущего, в которое я верю	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q7.8. Шкала четвертая: Справедливость											
Служит интересам только определенных групп людей										Служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q11. Пожалуйста, подумайте о том, почему вы доверяете или не доверяете ПРАВИТЕЛЬСТВУ, и скажите, как бы вы его охарактеризовали по четырем характеристикам: целеустремленность, честность, видение будущего, справедливость? Для каждой характеристики используйте шкалу от 1 до 10.

Q8.5. Шкала первая: Целеустремленность											
Не ведет к позитивным переменам										Ведет к позитивным переменам	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.6. Шкала вторая: Честность											

Коррупцированный и предвзятый										Честный и справедливый	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.7. Шкала третья: Видение будущего											
Не обладает видением будущего, в которое я верю										Обладает видением будущего, в которое я верю	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
Q8.8. Шкала четвертая: Справедливость											
Служит интересам только определенных групп людей										Служит интересам всех людей на основе равенства и справедливости	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Q12. Я назову несколько стран, пожалуйста, скажите, насколько вы доверяете правительствам каждой из этих стран. Оцените свое доверие каждому из них по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

	Абсолютно не доверяю	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1. Великобритания		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
2. Германия		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
3. Китай		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
4. Россия		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
5. США		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
6. Франция		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99

Q13. Некоторых людей беспокоит много разных вещей, других, напротив, мало что беспокоит. Нам интересно, что беспокоит Вас и в какой степени. Пожалуйста, оцените насколько Вас беспокоят перечисленные ниже вопросы по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не беспокоит», а «9» - «сильно тревожит, пугает».

	Абсолютно не беспокоит	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Сильно тревожит, пугает	Затрудняюсь ответить
1. Потеря работы, безработица		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
2. Повторение январских событий		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
3. Изменение климата		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
4. Хакеры и кибер-атаки		1	2	3	4	5	6	7	8	9		99

5.	Влияние на Казахстан мирового экономического и политического кризиса, вызванного российско-украинским конфликтом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
6.	Угроза применения ядерного оружия в конфликте России и Украины	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
7.	Массовая миграция граждан РФ в Казахстан	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
8.	Нарушение гражданских прав и свобод	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
9.	Состояние здоровья и качество медицинских услуг	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
10.	Рост цен и тарифов, удорожание коммунальных услуг	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
11.	Нестабильное материальное положение семьи, низкий доход	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
12.	Проблемы доступа и качества образования	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
13.	Проблемы жилья	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
14.	Рост влияния радикальных религиозных объединений, особенно на молодежь	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99
15.	Коррупция	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99

Q14. Следите ли вы за новостями? Пожалуйста, скажите, как часто вы читаете, смотрите или слушаете новости из указанных ниже источников?

		Никог да	Один раз в месяц или реже	Один раз в недел ю	Несколь ко раз в неделю	Кажд ый день	Затрудня юсь ответить
1.	Новости и информация, крупных новостных организаций на их ресурсах (сайты, ТВ, радио и т.д.)	1	2	3	4	5	99
2.	Новости и информация от новостных организаций, отправленная мне по электронной почте или предлагаемая в подборках	1	2	3	4	5	99

	новостей и социальных сетях						
3.	Новости и информация на ресурсах крупных новостных компаний	1	2	3	4	5	99
4.	Слушаю подкасты, читаю новостные рассылки или блоги, публикуемые независимыми лицами, которые НЕ связаны с новостными компаниями	1	2	3	4	5	99

Q15. Как часто вы читаете/слушаете информацию, мнение тех медиа источников и людей, с которым вы часто не можете согласиться?

1.	Никогда	1
2.	Один раз в месяц или реже	2
3.	Один раз в неделю	3
4.	Несколько раз в неделю	4
5.	Каждый день	5
6.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q16. Когда кто-то, кого вы знаете, отправляет вам информацию, которая подтверждает точку зрения, с

которой вы НЕ согласны, как вы ОБЫЧНО реагируете?

1.	Прошу знакомого больше не отправлять информацию подобного рода	1
2.	Игнорирую последующие сообщения от этого человека	2
3.	Принимаю к сведению полученную информацию	3
4.	Стараюсь подробнее изучить полученную информацию	4
5.	Пересматриваю свою прежнюю точку зрения	5
6.	Другое (запишите) _____	98
7.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q17. Перепроверяли ли вы новости для того, чтобы найти подтверждение того, что новость соответствует действительности?

3.	Никогда не перепроверял	1	ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ Q20
4.	Перепроверял	2	ПРОДОЛЖИТЬ

Q18. За последний год, как часто вы перепроверяли новость, чтобы найти подтверждение того, что новость соответствует действительности?

1.	Один раз в месяц или реже	1
----	---------------------------	---

2.	Один раз в неделю	2
3.	Несколько раз в неделю	3
4.	Каждый день	4
5.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q19. Как часто вы пересылаете новость или информацию другим людям, не проверив ее достоверность или надежность источника?

1.	Всегда пересылаю новость или информацию, не проверяя ее достоверность	1
2.	Часто пересылаю новость или информацию, не проверяя ее достоверность	2
3.	Редко пересылаю новость или информацию, не проверив ее достоверность	3
4.	Всегда пересылаю новость или информацию только после ее проверки	4
5.	Никогда не пересылаю новости и информацию	5
6.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q20. Когда вы хотите узнать новости или какую-либо информацию общего характера, каким из перечисленных ниже источников вы доверяете? Пожалуйста, оцените уровень своего доверия каждому из перечисленных источников по шкале от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не доверяю», а «9» - «полностью доверяю».

		Абсолютно не доверяю									Полностью доверяю	Затрудняюсь ответить
1.	Поисковые системы (Google, Bing, Yandex и другие)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
2.	Традиционные средства массовой информации (телевидение, радио, газеты и журналы)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
3.	Собственные средства информации компаний и организаций	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
4.	Социальные сети (facebook, Instagram, vkontakte) и т.д.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	
5.	Мессенджеры (whatsapp, telegram, viber) и т.д.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	99	

Q21. С каким из приведенных ниже утверждений вы согласны? Пожалуйста, для ответа используйте шкалу от 1 до 9, где «1» - «абсолютно не согласен», а «9» - «полностью согласен».

		Абсолют но не согласен									Полно стью соглас ен	Затруд няюсь ответи ть
1.	Журналисты и репортеры намеренно стараются ввести в заблуждение людей, распространяя заведомо ложную или сильно преувеличенную информацию.	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
2.	Большинство новостных организаций больше заботит поддержка идеологии или политической позиции, чем информирование людей.	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99
3.	Средства массовой информации нельзя назвать объективными и беспристрастными.	1	2	3	4	5	6	7	8	9		99

Q22. События начала января 2022 года потрясли нашу страну. На момент этих событий и до сегодняшнего дня об их сути и характере существовали и существуют различные мнения. Чем эти события, прежде всего, Вам виделись тогда и видятся сейчас по прошествии времени?

		На момент событий	На сегодняшний день
1.	Попыткой государственного переворота	1	1
2.	Актом международного терроризма	2	2
3.	Происками некоторых зарубежных стран/внешних сил	3	3
4.	Стихийным выражением массового недовольства	4	4
5.	Разгулом преступности, бандитизма, мародерства	5	5
6.	Мирным политическим протестом, сорванным специально организованными провокациями	6	6
7.	Другое (запишите) _____	98	98
8.	Не могу определиться с мнением (не зачитываем)	99	99

Q23. Какое из перечисленных ниже изменений в Конституцию РК имеет наиболее важное значение для развития страны и проводимых политических реформ?

1.	Замена Конституционного совета Конституционным судом, который, в отличие от Конституционного совета, будет рассматривать не только запросы органов власти и общественных организаций, но и обращения граждан	1
2.	Запрет Президенту состоять в какой-либо политической партии	2
3.	Запрет родственникам президента занимать высшие государственные должности и быть руководителями квазигосударственных компаний (то есть компаний с полным или преобладающим государственным участием)	3
4.	Отмена всех конституционных статусов и полномочий первого президента (Н.А. Назарбаева)	4
5.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98
6.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q24. 20 ноября этого года в Казахстане пройдут внеочередные президентские выборы. Президент теперь будет избираться не на 5, а на 7 лет, но с правом занимать свою должность лишь один срок. Предлагаем Вашему вниманию два распространенных в нашем обществе суждения. С каким из них Вы бы согласились?

Суждение № 1: «Новый порядок президентских выборов – важный шаг к демократизации политической системы Казахстана»

Суждение № 2: «Можно было бы обойтись без очередных президентских выборов. Действующий президент мог бы доработать до окончания своего нынешнего срока в 2024 году, а затем, согласно существовавшим положениям Конституции, выдвинуться еще на один срок»

1.	Согласен(-на) с первым суждением	1
2.	Согласен(-на) со вторым суждением	2
3.	Не согласен(-на) ни с одним суждением	3
4.	Отказ от ответа (<i>не зачитываем</i>)	98
5.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

Q25. Если подумать о экономических перспективах для вас и вашей семьи, как вы думаете, каким будет ваше положение и положение вашей семьи через 2-3 года?

1.	Заметно хуже	1
2.	Скорее хуже, чем лучше	2
3.	Не станет ни лучше, ни хуже	3
4.	Скорее лучше, чем хуже	4
5.	Заметно лучше	5
6.	Затрудняюсь ответить (<i>не зачитываем</i>)	99

D1. Ваша национальность?

1.	Казах(шка)	1
2.	Русский(ая)	2
3.	Другая национальность	3
4.	Отказ от ответа	9

D2. Скажите, пожалуйста, работаете ли Вы в настоящее время?

1.	Да	1	ПРОДОЛЖИТЬ
2.	Нет	2	ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ D4

D3. Вы сказали, что работаете. Кем Вы работаете в настоящее время?

1.	Владелец / совладелец компании или действующего бизнеса со штатом сотрудников	1
2.	Руководитель организации / компании (директор/заместитель директора/менеджер высшего звена - главный бухгалтер, главный инженер), не является владельцем компании	2
3.	Руководитель подразделения (департамента, отдела, цеха, смены и т.д.)	3
4.	Специалист – должность, требующая наличие специального высшего образования (например, инженер, учитель/преподаватель, врач, бухгалтер, энергетик, экономист, юрист, дизайнер, мастер, косметолог, медсестра, тренер и т.д.)	4
5.	Служащий – должность не требует специального и/или высшего образования (например, офис-менеджер, диспетчер, кассир, оператор, секретарь, администратор, продавец и т.д.)	5
6.	Квалифицированный рабочий, имеющий специальное образование и/или квалификацию (например, строитель, сантехник, водитель, сварщик, бурильщик, механик, кровельщик, слесарь, швея, повар, крановщик, парикмахер и т.д.)	6
7.	Неквалифицированный рабочий, не имеющий специального образования и/или квалификации (например, грузчик, охранник, сторож, дворник, официант, уличный торговец, курьер, неквалифицированные рабочие в сфере строительства, промышленности, сельского хозяйства и т.д.)	7
8.	Работник силовых структур / военнослужащий	8
9.	Индивидуальный предприниматель, зарегистрированный как ИП, но работающий самостоятельно без сотрудников	9
10.	Самозанятый (живущий с личного подсобного хозяйства, осуществляющий частный извоз, оказывающий различные услуги без регистрации в качестве ИП или главы крестьянского хозяйства)	10
11.	Ответственный работник органов государственного управления	11
12.	Владелец крестьянского хозяйства	12
13.	Другое (запишите)	98

D4. Вы сказали, что не работаете. Как не работающий, к какой группе людей Вы себя относите?

1.	Учусь в техникуме, колледже	1
2.	Учусь в ВУЗе	2
3.	Временно безработный по собственному желанию	3
4.	Безработный/зарегистрированный безработный	4
5.	Домохозяйка	5
6.	Нахожусь в декретном отпуске	6
7.	Пенсионер по возрасту	7
8.	Пенсионер по инвалидности	8
9.	Другое (запишите)	98

D5. Как бы вы описали уровень доходов вашего домохозяйства? Выберите один из предложенных ниже вариантов.

8.	Нам не всегда достаточно денег даже на еду	1
----	--	---

9.	У нас хватает денег на еду, но купить одежду – серьезная проблема	2
10.	Нам хватает на еду и одежду, но купить телевизор или холодильник без привлечения кредита будет сложно	3
11.	Мы можем купить основную бытовую технику без привлечения кредита, но на автомобиль нам не хватает	4
12.	Наших средств хватит на покупку <u>НОВОГО</u> автомобиля (из автосалона) без привлечения кредита, но не хватит на покупку квартиры или дома	5
13.	При необходимости мы можем купить квартиру или дом на собственные средства, не прибегая к кредитам и займам	6
14.	Не знаю / Отказ от ответа	99