

Осколков В.С.

к.и.н, доцент

## Современные аналогии в произведениях Плутарха

Античный вестник. Исследования и публикации по античности. Материалы международной научной конференции организованной Античным научным обществом на тему: «Актуальные проблемы антично мира» (26 марта 2005 г). Выпуск 2. – Алматы, 2005. – С. 250-254.

Плутарх – известный греческий мыслитель. Его произведения были довольно популярны в период Римской империи и не были забыты в «темные» века средневековья. В период Возрождения, в своей основе опирающейся на античное наследие, интерес к произведениям Плутарха еще более возрос. К сожалению, о самом Плутархе известно не так уж много. Не известны даже точные годы его жизни. Общепринятыми считаются даты между 46 и 130 годами нашей эры.

На взгляд автора статьи, некоторые рассуждения Плутарха остаются актуальными и на сегодняшний день. В данной статье мы поставили себе задачу рассмотреть в основном комментарии Плутарха и определить его отношение к описываемым событиям. Мы обратим внимание на комментарии, касающиеся политических событий и научных обобщений. В качестве основного источника нам будут служить «Избранные жизнеописания».

Прежде всего, обратим внимание на метод Плутарха. Описывая деяния людей, он объяснил, как собирается это делать: «А в ошибках и недостатках, вкрадывающихся в деяния человека под воздействием страсти или в силу государственной необходимости, должно видеть проявление скорее несовершенства добродетели, чем порочности, и в повествовании не следует на них останавливаться чересчур охотно и подробно, но словно стыдясь за человеческую природу, раз она не создает характеров безукоризненно прекрасных и добродетельных». /Т.П. – С. 88/ Из этого высказывания видно, что Плутарх не собирался показывать недостатки в деяниях описываемых им

личностей. Он считал, что никто не застрахован от ошибок и часто обстоятельства бывают сильнее высоких стремлений и прекрасных начинаний.

Это его высказывание диссонирует с общепринятым в то время убеждением, что характер человека закладывается при рождении и всю жизнь остается неизменным, а поступки, противоречащие характеру, являются только попытками скрыть свои истинные качества. Плутарх, вроде бы, признает это и замечает, что «... природа человека остается неизменной, а судьба в своем непостоянстве всякий раз дразнит новыми надеждами и толкает к новым начинаниям ...» /Т. I, С. 467/. Однако, у него встречаются и противоположные комментарии: «В самом деле, никто не может быть строптивее человека, которому кажется, что ему улыбается удача; напротив никто не повинуется приказу с такой готовностью, как тот, кто смирен судьбою»./ Т. II, С. 108/ Таким образом, Плутарх все же признает, что не врожденные качества, а обстоятельства делают человека строптивым или готовым к подчинению. Это указывает на то, что не смотря на то, что Плутарх и придерживался общепринятых в его время тенденций, все же объективность ученого брала свое и непосредственно в работе он отвергал концепции, не имеющие научного обоснования.

Кроме того, Плутарх прекрасно сознавал, что часто описываемые им люди стремились показать себя с более выгодной стороны, однако о людях надо судить не по их словам или громким делам: «... но часто какой-нибудь ничтожный поступок, слово или шутка лучше обнаруживают характер человека, чем битвы, в которых гибнут десятки тысяч...». / Т. II, С. 362/

Из представленного выше видно, что Плутарх стремился к объективному представлению своих героев. Нам кажется, что многим современным авторам стоит поучиться у него беспристрастности при описании исторических личностей.

По своим политическим воззрениям Плутарх более склонялся к демократии, однако, как человек здравомыслящий и живший в конкретных политических условиях (Греция в то время была полностью подчинена императорским Римом), он не видел ничего дурного и в тирании, если только она направлена на благо народа и государства, а не для личного обогащения.

Обратим внимание на одно его высказывание: «Поскольку неравенство между бедными и богатыми дошло тогда, так сказать, до высшей точки, государство находилось в чрезвычайно опасном положении: казалось, оно сможет устоять, а смуты прекратятся только в том случае, если возникнет тирания»./ Т. I. - С. 168/

Современный постулат социально-экономического развития говорит, что, чем больше разница среднедушевого дохода между децилями самой богатой и самой бедной частями населения, тем больше социальная напряженность, которая грозит социальным взрывом. Ярким примером могут служить недавние события в Кыргызстане. Эксперты приводят различные причины событий, но сходятся в одном – в первую очередь значительный разрыв в доходах населения, крайняя бедность большинства населения привели к социальному взрыву. Не зная современных социально-экономических выкладок, Плутарх почти за две тысячи лет увидел главную причину социальных противоречий.

При этом Плутарх очень точно охарактеризовал качества настоящего политика. Описывая деяния Гая Марция, он, в частности, отмечал: «Твердость и приветливость, главные качества государственного человека, не были привиты ему (Гай Марцию Корнолану) образованием и воспитанием. Он не знал, что человек, желающий выступить в качестве государственного деятеля, должен всего более избегать самомнения, «неразлучного спутника уединения», как называл его Платон, - ему придется иметь дело людьми, и он должен быть терпеливым, хотя некоторые и смеются жестоко над таким характером»/ Т. I, С. 400/.

На взгляд автора статьи, многим современным политическим деятелям стоит следовать советам Плутарха.

Хотелось бы еще обратить внимание на то, как Плутарх описывал процесс лечения от различных болезней. Так Демосфену следуя совету врачей, «...чтобы вылечить больную селезенку, пришлось помногу бегать...», благодаря чему он не только полностью излечился, но и «... стал участвовать в таких состязаниях, наградой за которые служит венок, и сделался одним из лучших бегунов»/ Т. II. С. 499/. А для того, что бы излечиться от болезней, «прилипших» к солдатам в пути, оказывается, необходимо употреблять спиртные напитки. Так, когда римские солдаты заболели в Азии, то их спасло то, что в городе, который они захватили, «...оказалось много вина, и солдаты вдоволь пили в пути, предаваясь безудержному разгулу. Хмель гнал недуг прочь, вновь возвращая заболевшим здоровье» / Т. II. С. 471/. Таким образом, спиртное вполне может служить и лекарством, при, конечно же, умеренном употреблении.

Хотелось бы отметить и отношение Плутарха к периодизации истории. Так, следуя за этрусскими учеными того времени, он считал, что «... восемь человеческих поколений, различающихся между собой нравами и укладом жизни, и для каждого божеством отведено и исчислено время, ограниченное кругом большого года. Когда же этому кругу приходит конец и начинается новый, всякий раз то ли из земли, то ли с неба приходит какое-нибудь знамение, чтобы те, кто размышлял над такими вещами и умудрен в них, тотчас понял, что в мир явились люди, и живущие, и мыслящие по-иному, и боги пекутся о них больше или меньше, чем о прежних» / Т. II. – С. 44-45/. Таким образом, смена поколений происходит в то время, когда появляются люди, думающие по-другому. Довольно смелая и очень современная теория!

Кстати, и пророчества в это время не всегда бывают верными: «... при чередовании поколений большие перемены испытывает и сама наука

предсказания будущего: она то обретает большое уважение, а так же точность и надежность, благодаря идущим от богов ясным знамениям, то – при новом поколении, - напротив, влачит жалкое существование, рассуждая о многом наугад и пытаясь проникнуть в грядущее с помощью темных и ненадежных средств» / Т.П. – С. 44-45/.

Из всего сказанного выше мы можем сделать вывод, что комментарии Плутарха не потеряли актуальность и на сегодняшний день. В своих трудах он проявил себя как настоящий ученый, подвергавший события всестороннему анализу, что и позволяет нам и сегодня использовать его труды не только как источник по истории древнего мира, но и в анализе современности.