

К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ВУЗОВСКОГО КОМПОНЕНТОВ В ПОДГОТОВКЕ МАГИСТРА

Актуальные проблемы научно-педагогического образования (магистратуры) на современном этапе: Материалы Международной научно-практической конференции. Алматы: Казак университет, 2002. С. 166-

169

Переход на двухступенчатую форму высшего образования несомненно влечет за собой не только структурные изменения. Изменению подвергаются ценностные ориентиры общества, отношение к образованию, психология людей, решивших получить высшее образование. В двухступенчатой системе образования для высшей школы Республики Казахстан подготовка магистров является совершенно новым звеном.

Действительно, учебные планы бакалавриатуры мало чем отличаются от учебных планов предыдущего периода. Сохранился тот же подход, те же предметы, за исключением того, что план был сокращен с пяти до четырех лет. В настоящее время наряду с некоторой модернизацией учебных планов первой ступени высшего образования происходит и возврат к пятилетней форме обучения. На мой взгляд, в тех экспериментах, которые проводятся с учебными планами первой ступени обучения, не смотря на некоторое «шараханье», ничего страшного нет, мы пытаемся изменить, приспособить к новым реалиям уже сложившуюся, апробированную десятилетиями систему, фактически не нарушая ее фундамента. Однако в отношении магистратуры дело обстоит совсем иначе, именно, сейчас закладывается фундамент всей системы подготовки специалистов с высшим научно-педагогическим образованием в нашем государстве и это, несомненно, накладывает большую ответственность на тех ученых, преподавателей, чиновников от которых так или иначе зависит построение этого фундамента. От того какой фундамент будет заложен в настоящее время, зависит дальнейшая судьба не только института магистров, но и во многом всей системы послевузовского образования и науки нашего государства.

Каким путем мы должны пойти? Их не так уж много. Первый подразумевает копирование уже имеющейся системы подготовки магистров в странах Запада. Второй – выработка своего подхода и строительство своей системы. Третий – приспособление мирового опыта к реалиям нашей жизни.

Первый путь практически неприемлем. Нельзя слепо копировать отдельные компоненты государственного устройства. Даже такой вопрос как введение тестовой системы требует внимательного и вдумчивого подхода. Известно, что «каркасом» американской системы является IQ тестирование. Многие развивающиеся страны стали использовать данную систему при подборе кадров для службы в армии или бюрократической системы, однако сами американские психологи предупреждают что «... даже такое консервативное прагматическое использование тестов основывается на сомнительном предположении, что школы и бюрократические институты индустриальных стран должны быть восприняты развивающимися странами без всяких изменений. Покуда же подобные институты воспринимаются развивающимися странами избирательно, для них придется разрабатывать другие тесты» (Коул М. Культурно-историческая психология: наука будущего. М., 1997. – С. 75).

Второй путь так же неприемлем. Изобретать свой собственный велосипед для того, чтобы въехать в мировое пространство и быть «такими же как все» напрасная и далеко неумная трата времени и сил.

Остается третий путь. Однако, как уже говорилось выше, кроме иностранного опыта другого мы не имеем. Значит надо приспособлять те элементы высшего и послевузовского образования, которые уже имеют (или имели) место в нашей системе подготовки специалистов.

Прежде всего, на мой взгляд, подготовка магистра должна коренным образом отличаться от подготовки специалиста первой ступени. Даже по итоговой аттестации магистр стоит ближе к аспирантуре, чем к первой ступени обучения – при окончании первой ступени выполняют выпускную или дипломную работу, а по окончании магистратуры уже диссертацию. Таким образом пример, мы должны брать с аспирантуры.

Как идет работа в аспирантуре? Аспирант должен решить ряд задач: сдать кандидатские минимумы и написать диссертацию. Для решения этих задач составляется ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ план работы. Основное время аспирант работает САМОСТОЯТЕЛЬНО. Большая роль отводится в этом случае научному руководителю.

Теперь посмотрим на работу магистранта. Учебный план магистрантов в структурном отношении практически копирует учебный план предыдущей ступени обучения – он имеет блоки социально-гуманитарных, фундаментальных и психолого-педагогических дисциплин. Предметы входящие в блок СГД (философия, языки), являются теми дисциплинами, которые входят в кандидатские минимумы и посему просто необходимы магистранту. Насчет предметов, входящих в другие блоки можно подискутировать, однако, это не является темой данной статьи. В данной статье мы рассмотрим только проблему соотношения обязательных дисциплин и дисциплин индивидуальной подготовки.

Здесь мы увидим, что планы первой и второй ступеней обучения не только в структурном отношении, но и по соотношению обязательных (государственного и вузовского) компонентов учебного плана и компонента, предусматривающего специализацию обучающегося (в учебном плане он обозначается – «по выбору студента» или «дисциплины специализации»), полностью совпадают. В частности в инструкции по оформлению общеобразовательного стандарта высшего профессионального научно-педагогического образования распределение часовой нагрузки подразделяется на государственный (обязательный) компонент – 70% и вузовский – 30%. (См.: Институт магистратуры: государственная стандартизация, нормативы, организация и основные компоненты учебного процесса, востребованность и трудоустройство. – Алматы: ² аза^о университеті, 2001. – С. 43) Хочу отметить, что в типовых учебных планах и вузовский компонент предусматривает обязательные дисциплины. Таким образом на специализацию будущие магистры имеют столько же часов, сколько и бакалавры – примерно по 500 часов общей трудоемкости. Получается, что бакалавр, получающий только базовое образование, и в связи с этим, минимальную специализацию, получает такую же учебную нагрузку, как и магистр, подготовка которого должна предусматривать более узкую специализацию.

Современный типовой учебный план магистратуры не учитывает специфики вуза (факультета), не заинтересовывает преподавателей в создании научно-педагогических направлений. В общем, подобное положение не дает возможности проявить свое «лицо» вузу (факультету).

Из всего вышесказанного можно сделать один вывод – современное положение дел в магистратуре не приближает магистра к аспирантуре, не приближает его к самостоятельному научному исследованию, а останавливает его на уровне бакалавра. В то же время магистратура, как переходное звено, должна не только (и не столько) повторять и закреплять уже пройденное (хотя без этого, вообще, обойтись и нельзя), сколько готовить к следующей ступени, самостоятельной работе над диссертацией. Для этого магистрант должен иметь больше свободы выбора курсов, больше времени на самостоятельную работу и работу с руководителем.

В связи с вышеизложенным, для исправления существующего положения дел, автор статьи предлагает:

1. Установить соотношение государственного и вузовского компонентов в типовом учебном плане не менее чем 50% на 50% (можно и 40% на 60% - в пользу вузовского компонента);

2. В вузовском компоненте не менее 60% нагрузки перевести в графу «по выбору студента».

3. Стимулировать преподавателей (руководителей подразделений) в вопросах разработки и внедрения новых методологических, методических курсов и новых технологий обучения, для чего ввести соотношение аудиторных часов разрабатываемого курса к нагрузке преподавателя как 1 к 2 или 1 к 1,5;

4. Увеличить нагрузку отводимую на самостоятельную работу магистранта, при этом стимулируя и руководителя, для чего необходимо ввести в педагогическую нагрузку преподавателю часы СРС.